LIX LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SONORA
PRIMER PERIODO ORDINARIO DE SESIONES CORRESPONDIENTES
AL TERCER AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL

ACTA DE LA SESION CELEBRADA EL DÍA 1 DE NOVIEMBRE DE 2011

En la ciudad de Hermosillo, Sonora, siendo las diez horas con treinta y siete minutos del día uno de noviembre de dos mil once, se reunieron en el Salón de Sesiones del Congreso del Estado de Sonora, los ciudadanos diputados Acosta Tapia Raúl, Ayala Robles Linares Flor, Casal Díaz Moisés Ignacio, Claussen Iberri Otto Guillermo, Córdova Bon Daniel, Cristópulos Ríos Héctor Ulises, Curiel José Guadalupe, Duarte Iñigo Reginaldo, Félix Chávez Faustino, Figueroa Zazueta Gerardo, Flores García Eloísa, Galindo Delgado David Cuauhtémoc, Galván Cazares David Secundino, Germán Espinoza José Luis, Guerrero López Alberto Natanael, Laguna Torres Héctor Moisés, López Noriega Alejandra, López Quiroz Jesús Alberto, Madero Valencia Oscar Manuel, Marcor Ramírez César Augusto, Martínez De Teresa Sara, Montañó Maldonado María Dolores, Pacheco Moreno Bulmaro Andrés, Pantoja Hernández Leslie, Ramírez Wakamatzu Marco Antonio, Reina Lizárraga José Enrique, Rodríguez Freaner Carlos Heberto, Rosas López Gorgonia, Ruibal Astiazarán Roberto, Silva López Félix Rafael, Solís Granados Vicente Javier, Valdéz Villanueva Jorge Antonio y Zepeda Vidales Damián; y existiendo el quórum legal, la Presidencia declaró abierta la sesión.

Seguidamente, el diputado Madero Valencia dio lectura al Orden del Día, y al término de éste, el diputado Reina Lizárraga hizo uso de la voz para decir que el punto 10 del mismo no era correcto, pues enuncia una segunda lectura del dictamen presentado por la Comisión Plural el pasado jueves, cuando se dio una primera lectura, pero tuvo una modificación, lo cual podía hacerse en Pleno pero no en la redacción del Orden del Día.

En ese tenor, el diputado Ruibal Astiazarán respondió que el pasado domingo se convocó a la Comisión Plural la cual ahora presentaba el dictamen a una segunda lectura con una modificación, por ello la insistencia.

Acto seguido, el diputado Zepeda Vidales dijo textualmente:

“Nada más comentar, si es el mismo dictamen, es segunda lectura; si es un dictamen diferente es primera lectura, no puede haber segunda lectura de un dictamen que es la primera ocasión que se trae al Pleno, así de sencillo no se puede hacer aunque se haya cambiado en la Comisión.

Se le da primera lectura a un dictamen y se le da una segunda lectura así dice el procedimiento legislativo, y tiene que ser idéntico el dictamen, para cambiar los dictámenes se tiene facultades para en lo particular proponer cambios aquí en el Pleno con mucho gusto, pero si el dictamen que se está poniendo aquí no es igual, entonces es primera lectura. Es un dictamen diferente, no le hace que sea el mismo tema, y se tiene que empezar el procedimiento de nueva cuenta, nada más decirles que no hay duda, nosotros tenemos disposición de entrarle al análisis del tema, pero hacer mal esto es causa de impugnación otra vez, y es el tipo de problemas que nos tiene con este tema aquí y ante el tribunal.

El hecho de que no cumplamos al 100% con lo que la ley dice, no me queda duda que aquí va a pasar si lo ponemos a votación o lo pueden votar por mayoría, pero ya dimos una razón más para que cualquiera de los aspirantes nos pueda impugnar, porque no se está siguiendo el procedimiento adecuado, el dictamen estaba en primera lectura, no era ni siquiera necesario citar a la Comisión Plural, aquí mismo en el Pleno pudieron haber modificado el dictamen, lo cambiaron,

entonces escojan, o se va a primera lectura el dictamen nuevamente, o se va a segunda lectura el dictamen original, y le hacen los cambios aquí, nomas para dejar asentado que estamos viendo nosotros los diputados del PAN una posible impugnación legal a este proceso que están queriendo llevar a cabo hoy”.

Seguidamente, el diputado Galván Cázares dijo que el citatorio del domingo fue correcto, pero era ilegal modificar un dictamen o una iniciativa que ya fue leído en el Pleno, por tanto, debían darle primera lectura y en su caso, modificarlo en el Pleno. Por último dijo que era penoso intentar citar de manera ilegal ayer al Pleno de este Congreso, pues el artículo 181 de la Ley Orgánica dice que solamente en un periodo ordinario puede citarse a sesión, y ellos como legisladores no podían prestarse a este tipo de ilegalidades.

Acto seguido, la Presidencia respondió que la convocatoria fue correcta desde el punto de vista jurídico y el dictamen fue reconsiderado y modificado, y podía continuarse el proceso legislativo dándole segunda lectura; y sin mas preámbulos, puso a consideración de la Asamblea, el contenido del Orden del Día, siendo aprobado por mayoría, en votación económica, con el voto en contra de los diputados Casal Díaz, Duarte Iñigo, Flores García, Galindo Delgado, Galván Cazares, Laguna Torres, López Noriega, López Quiroz, Martínez De Teresa, Montañó Maldonado, Pantoja Hernández, Reina Lizárraga, Silva López, Zepeda Vidales, Curiel y Rosas López.

Seguidamente, el diputado Reina Lizárraga dijo que el departamento jurídico debía retomar el tema, pues mostraban voluntad en un tema que tenía boquetes, y si se querían hacer las cosas con apego a derecho,

debían poner el ejemplo, y hacerlo como lo marca la Ley Orgánica, al tiempo que pidió quedara asentado en el Acta que el procedimiento no era el correcto.

Seguidamente, y en cumplimiento al punto 3 del Orden del Día, la Presidencia procedió al nombramiento y elección de la Mesa Directiva que habrá de ejercer funciones en el mes de noviembre, y pidió a la Asamblea presentasen sus propuestas, siendo la única en la voz del diputado Ruibal Astiazarán, quien propuso a los diputados Rodríguez Freaner, López Quiroz, Valdéz Villanueva, Claussen Iberri y Curiel, como Presidente, Vicepresidente, Secretarios y Suplente, respectivamente; y puesto a consideración de la Asamblea, fue aprobada por unanimidad, en votación económica, quedando integrada de la siguiente manera:

PRESIDENTE:DIP. CARLOS HEBERTO RODRÍGUEZ FREANER.

VICEPRESIDENTE:DIP. JESUS ALBERTO LOPEZ QUIROZ.

SECRETARIO:DIP. JORGE ANTONIO VALDEZ VILLANUEVA.

SECRETARIO:DIP. OTTO GUILLERMO CLAUSSEN IBERRI.

SECRETARIO SUPLENTE:DIP. JOSE GUADALUPE CURIEL.

Instalada la Mesa Directiva, el diputado Rodríguez Freaner, Presidente, nombró a los diputados Alejandra López Noriega, Marco Antonio Ramírez Wakamatzu, Jorge Antonio Valdez Villanueva, José Guadalupe Curiel y César Augusto Marcor Ramírez, como integrantes de la Comisión Protocolaria que habrá de acompañar en su ingreso y salida de este salón de sesiones al C. Alejandro López Caballero, Secretario de Hacienda, por su

comparecencia ante este Pleno, y decretó un receso para el cumplimiento del protocolo.

Siendo las diez horas con cincuenta minutos del día uno de noviembre de dos mil once, el diputado Valdez Villanueva, Secretario, informó de la presencia de los diputados para el quórum normativo, dándose por reanudada la sesión, y la bienvenida por parte de la Presidencia, quien explicó al Secretario de Hacienda el protocolo a seguir durante el desarrollo de la comparecencia, según el Acuerdo 208 aprobado por esta Soberanía el 18 de octubre de 2011, en el cual se establece la formulación de preguntas directas por parte de los diputados que contarán con hasta un minuto, mientras que el Secretario contará con hasta tres minutos para responderlas, con un espacio para réplicas; seguidamente, dio inicio la ronda de preguntas en la voz de la diputada López Noriega:

“Muy buenos días Secretario. Muchas gracias por atender el llamado del Congreso a esta comparecencia, y antes de hacer la pregunta quisiera aprovechar para felicitarlo a usted y a su equipo de colaboradores por los logros que han tenido en esta administración en la Secretaría que está usted a cargo, sobre todo en los dos últimos, que fueron la reestructuración de la deuda, que beneficia en gran medida las finanzas del Estado; y en segundo lugar, la certificación que acaba de obtener en el servicio a los contribuyentes. Muchas felicidades, porque la certificación no es fácil, homologa mucho el proceso que se lleva a cabo para dar un mejor servicio, eficientando el tiempo de atención a los contribuyentes.

Enfocaré mi pregunta a una propuesta que hizo nuestro presidente Felipe Calderón en diciembre del 2009 y que es la eliminación de la tenencia para el 2012, y que los estados tomarían esa atribución a través de sus congresos locales. Me gustaría conocer su opinión, qué opinión tiene usted como secretario del Gobierno del Estado con respecto a esta decisión que tiene nuestro presidente Felipe Calderón, que tomó”.

El Secretario de Hacienda respondió:

“Primero que nada agradecer. Aprovechar este espacio de esta primera intervención, para agradecerles a todos y cada uno de los diputados que forman esta honorable Soberanía. Les doy las gracias por esta invitación, por la oportunidad de expresar todas aquéllas... la opinión de la Secretaría de Hacienda, en cada uno de los cuestionamientos que ustedes tengan a bien hacernos. Estoy muy agradecido por esa oportunidad y también por la hospitalidad, como nos reciben en esta que es su casa, la casa que estoy seguro que día con día representan dignamente. Muchas gracias, felicidades señor presidente.

Todas las personas que estén aquí, a todos mis amigos pues les doy las gracias también por estar aquí. Son amigos que durante muchos años hemos trabajado juntos. Vamos a tratar de... vamos a hacerlo, no a tratar, pues acatar la petición que el presidente nos ha hecho, de llevar esta regla en este recinto, en este honorable recinto, y evitar también lo que el presidente ha pedido. A todos mis amigos muchas gracias por eso, por ayudarnos a cumplir con esta petición del señor presidente. Diputada, el tema de la tenencia es un tema que ha sido un tema muy mencionado, muy tratado en todos los estados de la República y Sonora no ha sido la excepción. En este momento, noviembre del 2011, creo que no hay materia en ese tema. Creo que el presidente Felipe Calderón tuvo a bien abrogar la ley, que pues por lo tanto elimina cualquier cobro que pudiera hacerse por este concepto, es una ley abrogada, no hay materia jurídica, y en el caso del Ejecutivo del Estado, así lo considera, así lo acata, como una decisión tomada por el Presidente de la República, porque a juicio del Presidente de la República y del Gobierno federal, considera que es una forma de eliminar un impuesto que tenía muchos años en vigencia, y que a juicio del Presidente de la República ha dejado de tener viabilidad. Hay una disposición que permite que los estados lo acaten. En este caso el Estado de Sonora está con el Presidente, está con la decisión tomada por el Presidente, y para nosotros es ya letra muerta, no tiene materia jurídica ya el tema, entonces estamos en eso”.

De nuevo preguntó la diputada López Noriega:

“Perdón, secretario; entonces yo quisiera preguntarle qué sucede con los \$550'000,000.00 que en Sonora se dejarían de recaudar por este impuesto, por el cobro de tenencia”.

El Secretario de Hacienda respondió:

“Mire, precisamente hoy día primero de noviembre, estamos a 15 días de entregar el presupuesto, la propuesta de presupuesto que el Ejecutivo enviará a esta Soberanía para que sea analizada, y a partir de ese momento sea estudiada, reflexionada, y finalmente discutida también y finalmente aprobada con las modificaciones correspondientes por esta Soberanía, en el ejercicio de sus facultades constitucionales. Estamos nosotros, en este momento, primero de

noviembre del 2011, trabajando y armando el paquete de las necesidades que envían a la Secretaría de Hacienda, que es la recolectora de la información, envían a la Secretaría de Hacienda todas aquellas necesidades presupuestales para seguir aplicando programas, para seguir aplicando obras, para seguir llevando a cabo... tener la capacidad presupuestal de todos los costos que representan la prestación de los servicios de cada dependencia. Estamos nosotros recibiendo, haciendo acopio de esa información, recibiendo para integrar un paquete de necesidades que nos lleve a un monto de las necesidades presupuestales. Posteriormente, en estos 15 días, terminaremos nosotros de buscar y presentar ante esta Soberanía, todas aquellas fuentes de ingresos propuestas por el Ejecutivo, para poder dar cobertura a esas necesidades.

Estamos seguros que haremos lo que hemos hecho en los últimos dos años. Ver la posibilidad de enviar un presupuesto equilibrado, un presupuesto que precisamente haga eso, que haga, que juegue ese papel de cubrir todas aquellas necesidades básicas primero que nada, y luego todos aquellos programas de fortalecimiento y desarrollo, tanto a los programas de la Federación como a los programas municipales que tanto están requiriendo del apoyo del Gobierno estatal. Creo que es un tema pues finalmente, que tendremos que reflexionar, analizar y concluir conjuntamente, cumpliendo con las disposiciones constitucionales de cada quien, tanto el Ejecutivo como el Legislativo. En ese momento estamos precisamente ahorita, trabajando con todo eso.

Seguidamente, el diputado Claussen Iberri preguntó:

“De acuerdo al análisis y estudio de la Cuenta Pública, así como los informes que viene presentando la dependencia a su cargo, y de acuerdo a lo que informa el mismo informe del Gobierno del Estado, se arrojó una información en el sentido de que hay un exceso en el gasto corriente. Es un exceso en el gasto corriente, que en gran parte se debió a los uniformes escolares (estoy hablando de \$300'000,000), pero también hay algunas partidas donde el exceso por ejemplo de \$128'000,000 en la partida de asesoría y capacitación; en mantenimiento y conservación de inmuebles aparece, y se arroja la información de un exceso de \$63'000,000.

Ante la solicitud de repetir la cantidad dada en asesoría, el diputado Claussen Iberri respondió:

“\$128'000,000 en asesoría y capacitación; \$63'000,000 en mantenimiento y conservación de inmuebles; \$41'000,000 en gastos ceremoniales; en impresiones y publicaciones \$33'000,000; en servicio telefónico \$27'000,000; \$17'000,000 en ayudas diversas; servicio de vigilancia \$16'000,000; y otros gastos corrientes, en el gasto corriente; \$16'000,000. En difusión e imagen \$16'000,000. Bueno, el punto aquí es que hay inquietud de nosotros por conocer la razón, y si hay la

justificación en haberse excedido en el gasto corriente en estos temas en particular. Muy bien”.

El Secretario de Hacienda respondió:

“Bueno, primero que nada yo quiero agradecerles a ustedes la oportunidad de que por primera vez poder exponer este punto que se obtiene de la Cuenta Pública y que se obtiene del renglón de la carátula principal, donde se muestra el recurso ejercido, y que viene una columna enseguida que habla del recurso presupuestado de origen. Este punto, yo he estado viendo que ha sido muy recurrido en los medios, que ha sido muy cuestionado por canales que no son institucionales, han sido por canales mediáticos única y exclusivamente, y esta es la primera vez que tenemos la oportunidad de una manera institucional hablar del tema. Con mucho gusto yo le voy a hablar de este tema.

En primer lugar debo decirle que se está... a la mejor es un tema que no es muy conocido, pero para este año, a partir del 2010, el Gobierno federal, la Auditoría Superior de la Federación y todos los organismos de vigilancia del país, han decidido implementar un sistema de homologación y armonización contable para todas las cuentas públicas y para toda la contabilidad que sirve de base para la emisión de estados financieros. Con la finalidad fundamental, como lo dice su nombre, el nombre del documento, armonizar los criterios y homologar los criterios en materia de registro contable de las operaciones que realizan los organismos públicos, los gobiernos, las administraciones públicas en todas las instancias de gobierno. ¿Qué quiere decir? Que a partir del 2010 se dejan sin efecto los criterios discrecionales que existían en cualquier administración, de registrar contablemente las partidas donde lo consideraran conveniente. A partir del 2010 nos tuvimos que apegar a ese documento, a la Ley de Contabilidad Gubernamental, pero ya con las adecuaciones que indica el documento de armonización y homologación contable.

Este es un tema propio de la Secretaría de Hacienda en su área de Contabilidad Gubernamental y, por supuesto, en su área de preparación de información de la Cuenta Pública. Bien. Anteriormente... les voy a poner un ejemplo, anteriormente el Gobierno del Estado de Sonora como cualquier Gobierno y haciendo uso de sus facultades (era posible hacerlo), registraba contablemente donde consideraba el contador en turno cada una de las partidas. Ejemplo: En el 2009, todas aquellas aportaciones de seguridad pública, todas aquellas aportaciones que se le daban para adquisición de patrullas, para contratación de nuevos elementos en las diferentes dependencias de seguridad, se llevaban contablemente a un área de transferencias a los organismos. ¿Por qué? Porque existía un fideicomiso, y lo deben de saber todas las personas que trabajaron en la Administración Pública anterior, que se llamaba Foseg (Fondo de Seguridad) que permitía que todas las aplicaciones se hicieran a esta cuenta, y se registraran en el renglón de transferencias y subsidios a organismos.

Por lo tanto no aparecía en los renglones del gasto corriente, como es el caso del renglón 2,000 y el del renglón 3,000. Eso sería muy importante para todas aquellas personas que han denunciado o que lo han platicado, que lo han comentado públicamente en los medios de comunicación, sería muy importante que se llevaran un librito también ahí, de los nuevos criterios de contabilidad, de homologación contable, para que pudieran también tener la capacidad de responder ante preguntas de los criterios de registro contable y poder hacer comparaciones sobre valores constantes, sobre criterios constantes, no nada más ver una sola expresión pues de esos números. Número 2. (Muy importante comentarlo también). Para que haya una aplicación de un gasto tiene que darse primero la obtención de un recurso. Esta administración cuando llegó, en septiembre del 2009, nos encontrábamos con que teníamos muchos compromisos, muchos proyectos, muchos programas que desarrollar, compromisos que se habían hecho con la ciudadanía, y no teníamos margen de maniobra para realizarlos. Porque los presupuestos se encontraban acotados a una carga excesiva en diferentes rubros que, no estoy juzgando que estaban mal utilizados, simple y sencillamente se encontraban ya ocupados para ciertos renglones, pero nosotros teníamos la gran necesidad de encontrar espacios de dónde poder obtener el recurso para aplicarlo en programas que nosotros teníamos comprometidos con la ciudadanía. Teníamos una gran responsabilidad de atender una obra prioritaria que era el acueducto; teníamos una gran responsabilidad de cumplir con una petición, con un clamor ciudadano, que era arreglar las escuelas; teníamos una gran necesidad también de dar uniformes a los niños por un concepto fundamental de la búsqueda de la igualdad de los niños en las escuelas.

No teníamos de dónde obtenerlo y fuimos a buscar recursos extraordinarios. La buena noticia señores, es que encontramos recursos extraordinarios. Para poder tener un ejercicio adicional de la cantidad que sea (en este caso se hablan de \$900'000,000), primero se tuvo que obtener un recurso adicional, y luego después, disponer de ese recurso en programas o en inversión que pudiera, con la que pudiera disponerse de estos recursos, y también programas que la gente nos pedía. Hablar de \$900'000,000 de variación entre el presupuesto autorizado y del presupuesto ejercido, también habla de que hay \$900'000,000 de recursos obtenidos adicionalmente también. Y sería muy interesante también analizar cómo fueron obtenidos, qué gestiones se realizaron, qué gestiones heroicas y también exitosas realizó el Gobernador Padrés, para conseguir esos recursos adicionales y poder cubrir programas que la ciudadanía hoy en día disfruta, hoy en día agradece, y que para esta administración son un verdadero orgullo de poder cubrir. Hablar de \$900'000,000 de recursos que se consiguieron, también vale la pena explorar y también gracias por la oportunidad de poder decirlo, vale la pena explorar sobre todo para aquellas personas que van a los medios a hablar del tema, vale la pena explorar también que hay \$4,000'000,000 también adicionales, en el renglón de lo autorizado en infraestructura, hay \$4,000'000,000 también adicionales en el renglón de lo ejercido en infraestructura, en inversiones, en inversiones productivas. También valdría la pena cuestionar también esa

diferencia que hay entre el ejercicio... perdón, entre la cifra que muestra el presupuesto autorizado con el presupuesto ejercido.

En fin, hablando concretamente de los \$900'000,000 señor diputado, que usted me pregunta, tenemos, como usted lo dijo, \$300'000,000 que se cargaron en esta cuenta por concepto de la cobertura de uniformes, tenemos otros \$270'000,000... preparé una tarjeta para esto también, que es importante para yo no poder hablar nada más con este... pues con palabras sueltas, quiero remitirme a la página 654 de la Cuenta Pública. ¿Alguien me pudiera ayudar en la Cuenta Pública?"

Ante la solicitud de la Presidencia para que sujetara más los tiempos de su intervención, el Secretario de Hacienda respondió:

"Claro que sí, diputado. Yo lo hago con el afán y solicito la autorización, si ustedes así lo consideran. Creo que es un tema que al cual se ha recurrido mucho en los medios, y yo quisiera aclararlo. Yo quisiera hablar sobre el tema, porque creo que hay consideraciones incompletas en algunas... consideraciones incompletas, cuando se hacen ciertas declaraciones. Yo quisiera nada más fundamentar mi dicho y remitir a las personas, sobre todo que han estado interesadas en este tema, remitirlos a las páginas de la Cuenta Pública, donde se puede consultar de manera integral esta información, para que tengan la posibilidad de informar de manera correcta a la ciudadanía. Esa sería mi intención, diputado, si cuento con su autorización.

Como lo decía anteriormente, hay muchos rubros del presupuesto donde hay un exceso entre la cantidad presupuestada y la cantidad ejercida, hay un exceso en esto. En la página 654, de la Cuenta Pública, se señala cuál fue el monto de los ingresos recibidos en el 2010, y en la página 691, cuál fue el monto de los ingresos. Así que si a los \$37,599'000,000 de ingresos, le restamos \$37,598'000,000 de aplicaciones, nuestro presupuesto está con un superávit.

Lo primero que debo decir es que en la página 61 de la Cuenta Pública del 2010, relativa al gasto por objeto económico, se señala exactamente la situación que hoy se publicita con tanto ahínco como si fuera una aportación de alguien o de algún grupo ajeno al Gobierno del Estado. Se debe hacer énfasis en que no se descubrió esto, porque ya desde el mes de abril pasado se tiene el dato en la Cuenta Pública, del resultado del gasto público. Y en su momento, cuando fue publicado en abril, no se comentó absolutamente nada. La respuesta es que desde el Segundo Informe Trimestral del Ejercicio 2010, entregado al Congreso, se menciona en la página 123, que el presupuesto asignado en inversión a la Secretaría Ejecutiva de Seguridad Pública, pasó de \$358'000,000 a \$21'000,000. De tal forma que esta modificación muestra una redistribución del presupuesto asignado de origen a inversión, y que por virtud de que la extinción del fideicomiso Fosel, ahora todos esos gastos... aportaciones al Fosel, se registran en estas cuentas. Esta situación se precisa particularmente en la página 110 que a la letra

dice: Sin embargo, como parte de las reasignaciones internas que se realizaron desde el primer trimestre con cargo a su capítulo de inversiones en infraestructura para el desarrollo, su capítulo de servicios generales evoluciona como un presupuesto modificado de \$239'273,000. Siendo esto un aumento de \$163'000,000. ¿Qué quiero decir con esto? Que la reasignación presupuestal, los nuevos criterios de registro y la desaparición del Fondo del Fideicomiso Fosel nos obligó, por normatividad, gravar, registrar contablemente en la cuenta de servicios, en la cuenta 3,000, lo que antes se registraba en servicios generales. En resumen, de los \$964'000,000 de los que se ha hablado, y que me hacía el favor usted de comentarme, señor diputado, tenemos un registro adicional por los uniformes escolares por \$300'000,000; reprogramaciones en materia de seguridad, tomando recursos de inversión y reasignándolos a gasto corriente por normatividad de registro \$228'000,000. Existe también un gasto adicional en conservación de edificios públicos, que tiene una amplia justificación por dos razones básicamente. Hacer más operativos y mínimamente dignos los espacios destinados a atención al público y atender recomendaciones en materia de seguridad en edificios públicos.

Por ejemplo el caso de los elevadores del Centro de Gobierno. Hay un cuestionamiento en específico, que los cuales todos los podemos saber porque tuve la oportunidad de revisar todas y cada una de las observaciones que se han estado haciendo públicamente, más bien dicho mediáticamente. Tuvimos la... tomamos la decisión de meternos a fondo a estos temas que han sido cuestionados mediáticamente, y cada una de las partidas que integran estos \$964'000,000 está perfectamente identificadas cuál es su aplicación. Por ejemplo en el caso de mantenimiento de inmuebles que tanto se ha manejado, éstos eran los elevadores, este era el estado de los elevadores... el estado de los elevadores, que... el estado en el que se encontraban, y que tuvimos la necesidad nosotros de invertir, porque aquí Protección Civil tenía una recomendación desde hace muchos años, que fueran arreglados y nunca se arreglaron. Les voy a poner un ejemplo. El Banco de México existían más de 600 trabajadores del servicio del Gobierno del Estado, algunos de ellos aquí están y lo pueden constatar, en un verdadero estado de hacinamiento. Había gente que se sentaba en los expedientes de trabajo, se sentaba en los expedientes de trabajo. Estaba con toneladas de papeles, trabajando, y con una serie de plagas que para qué les platico. Se invirtió mucho. Sí se invirtió mucho en eso. Se invirtió porque necesitábamos y era un clamor del servidor público, que se le diera un trato digno, mínimamente digno, mínimamente humano. Puedo seguir con cada uno de los temas, diputado, si me lo permiten o ustedes dicen”.

Tocó el turno de preguntar al diputado Marcor Ramírez:

“Funcionarios públicos que están enfrente sean bienvenidos, los funcionarios públicos de atrás sean bienvenidos también. Yo traigo dos preguntas importantes. Precisamente con el recurso adicional que comenta usted secretario, resulta ser que en septiembre del 2009 a marzo del 2011, las plazas de confianza en el

Gobierno del Estado se han incrementado. Ahorita que está precisamente usted con los recursos adicionales, ¿no? Secretarios, son tres; subsecretarios, 21; directores generales, 11; y directores de área, 30, entre otros. Existe un compromiso del Gobierno del Estado precisamente, donde van a reducir o van a tener más bien un plan de austeridad. ¿Eso quiere decir que las plazas de confianza las van a reducir? Esa es la primera pregunta.

La segunda pregunta, y esto lo voy a hacer como diputado, porque hay unas inquietudes. Ahora que estuvimos trabajando en el Sur del Estado... no sé si está aquí el director de Alcoholes. No lo veo, bueno. Algunos restauranteros andan muy inquietos con los inspectores, porque pues precisamente ellos ya se han quejado mucho de estos inspectores porque los han amenazado, ha habido amenaza y no es por los horarios, sino de pedir participación, ya sea en especie o económica. Me gustaría que nos comentara qué ha hecho este Gobierno, precisamente a las no mochadas”.

Ante la pregunta del Secretario de Hacienda respecto del periodo donde se señala el incremento de plazas el diputado Marcor Ramírez respondió:

“Septiembre del 2009 a marzo 2011. Esto es de acuerdo a la información de la Ley de Transparencia”.

El Secretario de Hacienda respondió:

“Traigo una tarjeta aquí diputado, también es un tema que hemos nosotros observado, que un grupo de personas...nadie, casi nadie de esta Legislatura, pero un grupo de personas han estado cuestionando este tema de las plazas. Déjeme decirle un dato que está, que yo traigo en la tarjeta, pero sobre todo está en la Cuenta Pública y está en los registros contables de la Secretaría, abiertos para cualquier persona, cualquier legislador y cualquier persona que quiera acudir a ellos. En junio del 2009... el dato que usted me da es de septiembre de 2009. Dato que a reserva de corroborar esta lista de... esta cuenta que usted me hace el favor de darme, diputado, a reserva de corroborar, yo le voy a dar un dato un poquito más global. En junio de 2009 había 14,097 plazas en el Gobierno del Estado. En septiembre, efectivamente, sobre todo después del 5 de julio, bajaron las plazas y se cerró con 12,406 plazas. Pero en julio, si hacemos un comparativo, había 14,097 plazas. Hoy, el Gobierno del Estado tiene 13,260 plazas. O sea, más de 800... menos de 800 plazas, que las que el Gobierno tenía, la administración pública estatal tenía en julio, junio del 2009. Curiosamente después del 5 de julio se bajó, se fueron bajando, bajando, bajando, hasta cerrar con 12,406. Entonces, si nosotros hacemos un comparativo de las plazas que existían, ahorita... que

existen ahorita, con las que existían en esa fecha, resulta que tenemos 800 plazas menos. Para prestar algún servicio, mejorar algún servicio, realizar algún trabajo que esta administración considera necesaria para el cumplimiento de nuestras obligaciones. Sin embargo, debo decirle que en el 2010, y eso lo podemos ver en la Cuenta Pública, el renglón de servicios aun y con las nuevas reglas de registro, donde aquí se incluyen también los sueldos de seguridad, cosa que antes no se incluían, estamos nosotros prácticamente en lo dispuesto por este Congreso, en el uso del capítulo de Servicios Personales.

Debo decirle también, que nosotros, esta administración tiene un incremento en el personal, y ahora sí comparando de septiembre en adelante, de 800 plazas más. Somos 800 menos que en junio de 2009, pero desde que iniciamos a la fecha, tenemos 800 plazas más, de las cuales diputado, 450 son efectivos de la Secretaría Ejecutiva de Seguridad Pública. Tenemos también en el Congreso del Estado, en este Honorable Edificio, tenemos que hay 51 plazas adicionales, 51 plazas que se han otorgado en esta Legislatura, y también... que entre paréntesis déjeme decirle diputado, que representa un incremento de más de un 15%... de más de un 20%, perdón, de un 20% de cómo se recibió este Congreso, de cómo recibió las plazas, hoy tiene un 20% más de plazas de confianza, seguramente porque así lo consideraron necesario. Y el Supremo Tribunal de Justicia tiene un incremento de 106 plazas, un 15% de lo que se tenía. Entonces, los incrementos, fundamentalmente en el número de plazas que este Gobierno ha destinado a Seguridad Pública, a este Congreso del Estado y al Supremo del Tribunal de Justicia, son los más representativos. La Secretaría de Hacienda, que tengo el gran honor y la oportunidad de dirigir, tiene también un incremento de 42 plazas, que en su momento... creo que ya me pasé otra vez de tiempo), en su momento pudiera explicarles a qué se deben estas 42 plazas. Me faltó lo de las mochadas”.

El diputado Marcor Ramírez respondió:

“No, no, eso va a ser la siguiente. Permítame, secretario, permítame. Mire, secretario, lo que pasa es que el incremento en monto de salarios de 2009 a 2011, como se lo marqué, le voy a decir, del 15 al nivel 1 en el 2011, le voy a dar un monto. Le estoy hablando de gente de confianza, que es donde más se va el dinero definitivamente. Si estamos hablando de Secretarías, subsecretarios a directores generales, estamos hablando de \$114'000,000 adicionales ¿sí? en el 2011, respecto al 2009. O sea, en total de \$140'472,000, sobre ahora del 2011, a \$150'000,000”.

El Secretario respondió: “De \$140,000.00”; mientras que

el diputado Marcor Ramírez argumentó: “472,932”.

Ante la pregunta del Secretario, el diputado Marcor Ramírez respondió: “Sube a \$150,012,8312”.

De nuevo, el Secretario respondió: “Discúlpeme diputado, pero no le entendí. De \$140,000,000 que existían.... \$140,000,000 de qué perdón.

El diputado Marcor Ramírez respondió:

“En el 2009. Lo que se gastaba en total, en plazas. De \$140,000,000 a \$150,000,000. Según el informe que tengo. Son \$114,000,000 adicionales en el 2011.

El Secretario preguntó:

“¿De dónde pueden salir esos \$140'000,000? \$140'000,000 para \$150'000,000 hay una diferencia de \$10'000,000. No entiendo la pregunta. Esos \$10'000,000”.

El diputado Marcor Ramírez respondió:

“Hay un adicional precisamente de los... precisamente, perdón, de los puestos de secretarías, subsecretarías... de los 21, perdón, y directores generales. O sea cuánto es el incremento total”.

El Secretario dijo: “Hay un incremento de \$10,000,000 me está diciendo usted.

El diputado Marcor Ramírez respondió: “No, de \$114, ¿de donde salen?”

El Secretario de Hacienda dijo: “Me podría indicar en qué página de la Cuenta Pública viene eso, diputado. Porque... o del Informe de

Gobierno, porque yo no tengo ese dato, diputado. Este dato, en toda la Cuenta Pública estoy seguro que no viene ese dato”

El diputado Marcor Ramírez preguntó: “Entonces si estoy equivocado, cuánto sería el incremento entre todos los puestos de confianza que se va.

El Secretario de Hacienda respondió:

“Eso sí se lo puedo decir. En la página 691 de la Cuenta Pública, le puedo decir que el total de gastos por servicios personales que fue aprobado, fue de \$5,942'000,000 y se ejercieron \$5,956'000,000. Hubo una variación absoluta de \$13'000,000 que representa el .23%; o sea, ni siquiera medio punto porcentual. .23%, que varió principalmente por lo que ya le comenté, diputado. Tenemos, primero que nada le voy a decir que los criterios de registro contable que ahorita tuve la oportunidad de explicarles, los nuevos criterios de homologación y armonización contable, nos indican que ahora los recursos que se transferían a Seguridad Pública a través del Fideicomiso se tienen que registrar en el gasto corriente. Ya no es una facultad discrecional decidir dónde se registra contablemente. Se tiene que registrar en las cuentas de gasto corriente que son: Servicios personales, materiales y suministros y servicios generales.

En el caso que nos ocupa, su pregunta, todo esto, lo de Seguridad Pública se registra hoy en servicios personales. Tenemos un incremento de 432 plazas adicionales en materia de seguridad; 51 plazas adicionales en el Congreso del Estado; 106 plazas adicionales en el Supremo Tribunal de Justicia; y 42 plazas adicionales en la Secretaría de Hacienda, que son las más representativas”.

El diputado Marcor Ramírez agregó: “Más el Gobierno del Estado. Muchas gracias.”

Seguidamente, el Secretario de Hacienda continuó:

“Bueno, muy bien. Nosotros hemos tenido una gran preocupación por erradicar las prácticas, las conductas, las actitudes de corrupción en las personas que son los que dan la cara al público, al contribuyente. Tenemos varias dependencias, varias unidades administrativas que tienen contacto con el contribuyente y que ejercen facultades de comprobación del cumplimiento de obligaciones. Te puedo mencionar tres, diputado: 1.- Los inspectores de alcoholes. 2.- Los auditores, todo el personal que trabaja en la Dirección General de Fiscalización. Y 3.- Muchas de

las personas, notificadores y otros que trabajan en la Dirección General de Recaudación. Ahí, en esas tres direcciones hay hombres y mujeres valiosísimas, aquí hay algunos de ellos. Gente con una gran carrera, gente que se formaron en esta administración, que tienen años trabajando, que son dignas del respeto de todas las personas, de todos los ciudadanos y del mío propio, respeto y reconocimiento. Sin embargo, desgraciadamente siempre hay personas que no lo son tanto. Yo... nosotros hemos tomado dos actitudes de trabajo y hemos realizado dos políticas de trabajo. La primera, hemos hablado con los Organismos Empresariales a fin de que no se presten. Para que haya corrupción necesita haber dos personas mínimo. Que no se presten a esas prácticas. Sin embargo hay quien así considera.

Hay particulares que si consideran que es una política de trabajar, y así lo hacen desgraciadamente con personas que forman parte de la administración, que han formado, que forman parte. Y desgraciadamente parece ser que es una cultura que estamos batallando pues para erradicarla. Hemos hablado mucho con personas. Hemos recibido denuncias y las hemos atendido, diputado. Yo tomo nota, le pido al subsecretario de Ingresos, que aquí se encuentra, que es el encargado de la Dirección de Alcoholes, para que ponga una atención especial. Usted mencionaba alguna en particular, en el Sur del Estado, que ponga una atención especial a todas aquellas denuncias de actos de corrupción. Pero también hay una cosa bien importante, eh. No hay mucha gente que lo denuncie, desgraciadamente. Es increíble, pero de pasillo escuchamos mucho, de pasillo. Yo junto a veces a la gente de Alcoholes y les pido, pero nunca tengo pruebas para decirle porque es de pasillo, no son denuncias formales. Y la última que le quiero decir es que, a los que hemos detectado y hemos comprobado, han sido despedidos. Tenemos en Recursos Humanos... y una dirección especial que se llama Unidad de Supervisión Operativa, la USO, que le llamamos en la Subsecretaría de Ingresos, que se encarga también de atender ese tipo de denuncias. Hemos hecho ese trabajo de convocatoria pues, de exhorto a todos los Organismos Empresariales para que los denuncien. Y hoy yo hago público un exhorto también, a todas las personas, a toda la comunidad, sobretodo por qué no decirlo, a ustedes los diputados, para que cualquier acto que conozcan ustedes de corrupción en la Dirección de Alcoholes o en cualquier unidad que tenga que ver con la Secretaría de Hacienda, yo me comprometo a atenderla personalmente cualquier denuncia de corrupción que exista en estas unidades a mi cargo, diputado”.

Tocó el turno de preguntar al diputado Curiel:

“En el documento de informe que se presenta a esta Soberanía, se hace referencia, en el documento en donde se habla del estado que guarda la Administración Pública Estatal, se hace referencia a la austeridad. Se habla de la necesidad de evitar gastos superfluos, gastos innecesarios, la necesidad de evitar invertir en lujos, se habla de la práctica del ahorro; sin embargo al PRD nos preocupa particularmente el rubro de materiales y suministros y servicios

generales. En una revisión del anexo estadístico, en la página 214, se establece que en materiales y suministros, en el primer año fue un gasto de \$574'423,000 y se habla también de un incremento de \$874'338,000. Es decir, 52% más con respecto al primer año. Y en cuanto a servicios generales, secretario, se habla de que se ejercieron el primer año \$912'390,000, mientras que el segundo año fue de \$1,510'760,000. Es decir, un 65% más en estos rubros. ¿Cuál es su opinión al respecto, secretario? Página 214, del anexo estadístico.

Primer año, en materiales y suministros, se la voy a repetir. De \$574'423,000 y el segundo año hay un gasto de \$874'338,000, es decir 52% más con respecto al primer año. En lo que se refiere a servicios generales, en el primer año se ejercieron \$912'390,000, mientras que en el segundo fue de \$1,510'766,000, que representa el 65% más en ese, con respecto al primer año”.

El Secretario de Hacienda respondió:

“Yo estaba... le ofrezco una disculpa, diputado. Me estaba yendo a la Cuenta Pública 2010, pero es en... me están apoyando aquí mis compañeros, me dicen que es el dato obtenido del Informe de Gobierno. Bueno, el Informe de Gobierno tiene datos que están... tiene datos parciales que están calculados, registrados y algunos de ellos incluso estimados al cierre de septiembre del 2011. Entonces son datos que no son definitivos todavía. Son datos que seguramente obedecen también, cualquier variación, a las nuevas políticas de registro de las que hablábamos en este momento. Tenemos nosotros precisamente el cierre de ejercicio, el cierre de un ejercicio, el objetivo fundamental es agrupar contablemente y agrupar debidamente todas aquellas partidas que integran la Cuenta Pública y que en los casos de los Informes, como son cifras provisionales... bueno, depurarse y registrarse debidamente en la Cuenta Pública”.

Seguidamente, el diputado Galván preguntó:

“Bienvenido secretario. De igual manera felicitar a todo su equipo de trabajo, los subsecretarios, al tesorero, al procurador fiscal, a todos quienes nos acompañan, bienvenidos. Y felicitarlo también porque el viernes pasado me tocó acompañarlo en la inauguración de la Convención de Anaifet, de los fiscalistas, y me dio mucho gusto que Sonora recibiera un reconocimiento a través de la Secretaría, por ser al día de hoy el único Estado que implementa el Sistema de Facturación Económica para Transparencia y Rendición de Cuentas. Muchas felicidades secretario, en serio, y bien por ustedes y bien por Sonora.

Quisiera enfocarme al tema de la reestructuración de la deuda. Creo que trae muy claro que muchos de los cuestionamientos que se le han hecho a la Secretaría, han sido de manera informal, no por los canales que se deberían. El día de ayer, evidentemente algunos de mis compañeros y diputados federales también del PRI, cuestionan el tema de la transparencia, la utilización de recursos, y sobre todo el

nulo beneficio de la reestructuración que fue anunciada hace dos lunes. Y quisiera preguntarle y de la manera más atenta, que nos explicara cuáles son los beneficios que tuvimos con la reestructuración y que le quedara muy claro también a mis compañeros de la Alianza, qué fue lo que se hizo en la Secretaría de Hacienda”.

El Secretario de Hacienda respondió:

“Quisiera yo hacer una aclaración personal al respecto, diputado. Yo he platicado con la mayoría de los diputados de la Alianza, y conocen muy bien y están incluso de acuerdo, y creo incluso que conformes con el encargo que de esta Soberanía tuvimos, en lo personal, como secretario de Hacienda y el Ejecutivo en general, para reestructurar una deuda, porque la autorización pues se originó en este H. Congreso. Yo he platicado con muchos de ellos y muchos de ellos entienden perfectamente bien y conocen perfectamente bien los procedimientos, los esquemas a los que acudimos, las condiciones en que se contrataron y los resultados que se obtuvieron. Incluso he sido yo, de alguna manera, bueno... felicitado, porque el trabajo que conjuntamente realizamos tuvo, creo, beneficios importantes. Entonces yo, aclarando un poco, yo considero que hay muchas personas que reconocen que se hizo un trabajo que genera beneficios. Creo que vale la pena, aprovechar mis tres minutos, vale la pena nada más comentar por qué reestructurar, por qué reestructuramos. Y eso fue muy comentado con las Comisiones de Hacienda y también con la mayoría de los diputados, porque necesitábamos encontrar espacios para poder disponer de recursos, áreas de oportunidad para poder disponer de recursos para invertir en lo que más necesitamos.

Necesitamos dinero para el acueducto por ejemplo, es un ejemplo muy representativo. No tenemos agua en Hermosillo. Necesitábamos dinero y no teníamos, la parte estatal. El Gobierno federal nos dio \$400'000,000 y no teníamos la parte estatal, con la cual hacerle... enfrentar ese compromiso. Reestructurar la deuda era una gran área de oportunidad, y así lo entendieron ustedes y creo que el Gobernador se los ha reconocido públicamente cada vez que menciona el tema. Se lo ha agradecido a todos y cada uno de los miembros de esta Soberanía. Este era el objetivo fundamental. El otro era también conseguir, negociar, contratar condiciones mejores. Creo que se lograron. El tercer objetivo, recuperar recursos que se encontraban en garantía. O sea, bajar pues, bajar las condiciones, hacer un poquito más laxas y más benéficas para la Tesorería del Estado, las condiciones en las que estaba contratada la deuda. Los tres objetivos se lograron. Primero que nada, el tema de las gracias, hay gente que dice oye, lo único que hizo el Gobierno del Estado, es patear el bote. Por supuesto, patear el bote significa, desde mi leal saber y entender, y creo que es una expresión coloquial, significa abrir un espacio para poder optimizar los recursos. Yo no pago ahorita, pero voy a pagar mañana. Porque las deudas contratadas, que ya estaban contratadas cuando llegamos, no se pueden dejar de pagar.

Si alguien piensa que se va a sentar con un banco y va a reestructurar, y el banco le va a decir, ah, está bueno, ya no me pagues. Pues eso no existe. Pero si se le puede decir, banco échame la mano, dame chanza de no pagarte ahorita porque tengo que hacer un acueducto en Hermosillo, porque tengo que arreglar las escuelas en Hermosillo, dame chanza de pagarte más adelante, dame chanza porque el año pasado te pagué \$1,500'000,000 y ahí está la Cuenta Pública del 2009, \$1,500'000,000. Perdón, la del 2010, \$1,500'000,000. Hoy, dame chanza de usar esos \$1,500'000,000 de otra forma. El interés, el capital, te lo empiezo a pagar dentro de dos años, pero ahorita yo necesito esa lana para poder invertirla en Sonora, porque si no, nos vamos a quedar inmóviles, y los poderes Judicial, Legislativo y Ejecutivo, nos vamos a quedar inmóviles. Y hay otras fuentes de ingresos también eh, optimización de recurso, optimización de gastos, gastos extraordinarios.

Hay muchos, pero esa era una gran área de oportunidad. Finalmente, los tres objetivos se consiguieron. Se generó la gracia, con la cual pudimos... estamos comprometidos a pagarla más adelante. Se consiguió la reserva, perdón diputado, ya voy, ya termino, y también se consiguieron mejores tasas de intereses, se consiguieron mejores garantías también. Las personas que creo han tenido a bien revisar estos libros, (¿me los pudieran prestar?) Estos libros que yo sé que la Comisión de Hacienda ya tuvo a bien revisarlos, estos libros que están aquí tienen, contemplan diputado, estos libros están hechos para ustedes de acuerdo a su petición. Aquí contemplan todos y cada uno de los convenios que se realizaron, todos y cada una de las corridas financieras que se hicieron para determinar si nos convenía a los sonorenses o no nos convenía, todas aquellas explicaciones de cuánta tasa de interés pagábamos antes y cuánto pagamos ahora. No lo inventé yo, no lo dije yo, lo dijeron todos los directivos y las calificadoras autorizadas en México. Y diputados, aquí está, ustedes lo tienen también, nosotros lo tenemos y está a la orden de todos”.

Posteriormente, el diputado Cristóbal Ríos preguntó:

“Secretario, me gustaría compartir con ustedes esto: “En el 2006, Felipe Calderón Hinojosa, siendo candidato a la Presidencia de la República, prometió eliminar la tenencia vehicular. Fue en el 2007 cuando cumple a medias su promesa, y se aprueba el decreto que elimina la tenencia a partir del primero de enero del 2012, y se faculta a los estados para que, si así lo deciden, la puedan eliminar desde el 2009”. Audio del presidente Felipe Calderón Hinojosa: —“El próximo paquete de Ley de Ingresos y Presupuesto de Egresos de la Federación será uno que claramente ponga fin, el primero de ellos, que ponga fin al impuesto sobre tenencia. Dicho en otras palabras, eliminaremos totalmente la tenencia de automóviles.” Locutora: —“Desde entonces, en Sonora, los diputados de la Alianza PRI, Nueva Alianza y Verde Ecologista, hemos emprendido una lucha incansable para que los sonorenses no tengan que pagar ni un peso más por la tenencia vehicular. En todos los foros nos hemos pronunciado en contra de que continúe este impuesto que afecta la economía de las familias. Hemos tocado la

puerta del Gobernador del Estado para que atienda este reclamo de los ciudadanos, entregamos más de 40,000 firmas de sonorenses que apoyan la eliminación de la tenencia vehicular. A esta exigencia se han sumado más voces, como la del Partido Acción Nacional, que realizó una consulta ciudadana a nivel estatal, donde el 98.9% de los sonorenses encuestados se pronunciaron a favor de eliminar este impuesto.

Diputados del PAN también se han expresado en este mismo tenor”. Audio del diputado Damián Zepeda Vidales: “Es una realidad, a partir del primero de enero del 2012 ya no hay tenencia. No tenemos que hacer absolutamente nada aquí en el Congreso del Estado para que se elimine la tenencia. Ya está eliminada.” Audio de —: “Después de 40 años elimino la tenencia, una tenencia que fue creada exactamente para apoyar los Juegos Olímpicos y que 40 años después se quedó, y que es una iniciativa, que es un reclamo popular” Locutora: “Ni qué decir de los ciudadanos, que ya no hayan la hora de no pagar más por tener un vehículo”. Audio de ciudadano: “Sería un impuesto menos, sería un gasto menos para la familia, ¿no?” Audio de ciudadano: “Yo creo que ya es tiempo de que se elimine. Adelante, que la eliminen, no es necesaria. Sería de bastante ayuda no hacer uso de ese impuesto”. Audio de ciudadano: “Ah, pues qué bien sería porque está muy cara”. Audio de ciudadano: “Ojalá que cuando dicen eso de que va a quedar a disposición de los estados, los estados no nos lo cobren ¿verdad? o a la mejor inventan algún otro impuesto” Audio de ciudadano: “Para uno como contribuyente, pues excelente ¿no?” Audio de ciudadano: “Pues sería un aliviane para la economía”. Audio de ciudadano: “No tenemos por qué pagarla. O sea, si ya en otras partes no lo pagan.” Audio de ciudadano: “Estaría muy bien que la eliminaran”. Audio de ciudadano: “Pues para mí sería fabuloso”. Audio de ciudadano: “Sería muy bueno porque es un gasto para los ciudadanos, que es difícil ahora ya en la actualidad.” Audio de ciudadano: “Uy, amalaya. Son más de \$4,000 cada carro que pago”. Audio de ciudadano: “Muy bueno de que se elimine ese pago”. Audio de ciudadano: “Espero que no lo vayan a inventar por otro lado nada más”. Audio de ciudadano: “Que se enfoquen en otros temas, y no en cobrar la tenencia”. Audio de locutor: “El mismo Gobernador del Estado agradeció a los priistas por la lucha que mantienen contra la tenencia vehicular” Audio de gobernador Guillermo Padrés Elías: “Yo los felicito a los diputados del PRI, los felicito por apoyar la propuesta de campaña del presidente Calderón, del PAN. Yo creo que es de sabios reconocer que se habían equivocado, y que el presidente Calderón tiene la razón y hay que eliminar la tenencia. Yo los felicito, que se sumen a esta iniciativa. Están en todo su derecho, para eso son diputados, para que hablen, que vean y digan lo que está mal. Nosotros como Gobierno acataremos lo que creamos que tiene la razón”. Audio de locutor: “Ahora que es una realidad la eliminación de la tenencia, que a partir del 2012 nadie pagará más por este concepto, el secretario de Hacienda de Sonora, ha dejado ver la intención de crear este impuesto a nivel local, castigando aún más el bolsillo de las familias sonorenses. Voz del secretario de Hacienda: “El asunto es un poquito más complejo que repartir volantes ¿no? y tratar de hacernos un poquito de publicidad ahí”. Voz de locutor: “Señor secretario de Hacienda, no es cierto que al 80% de los

sonorense no le interesa lo que pasa con el impuesto a la tenencia. Por el contrario, la mayoría ha dicho que no quiere más este impuesto”. Audio del diputado Damián Zepeda Vidales: “Y que a partir del primero de enero del 2012, desaparece este impuesto por demás injusto”. Voz de locutor: “Su mismo partido, el PAN, la mayoría de los diputados locales y federales, también el propio Gobernador así lo ha expresado. Falta sólo usted. ¿Cuál es su sentir en el caso de la tenencia? La tenencia ya se eliminó a nivel federal, ¿está a favor o no, de que se cree como un impuesto estatal?”

Secretario, nomás la pregunta para finalizar, que nos quede claro que no viene el impuesto de tenencia vehicular en el Presupuesto para el año que entra y que Alejandro López Caballero no pretende continuar cobrando este impuesto a los sonorenses”.

El Secretario de Hacienda respondió:

“Alejandro López Caballero es el secretario de Hacienda, nada más. Yo quisiera, primero que nada, agradecerle al diputado. Ya no fui el único que me pasó ya de los tiempos ¿no? también él se pasó ¿no? Yo quisiera saber si hay alguien en esta sala que no le quedó claro lo que dije yo al principio. ¿Hay alguien que no le quedó claro? ¿Una persona que no le quedó claro? Bueno. Yo dije que el presidente Felipe Calderón... dos, al diputado tampoco. Hay dos personas que no les quedó claro. Yo creo que a todas las demás personas sí les quedó claro lo que comenté en la primera parte, y le pediría diputado Cristópulos, que lo edite y que me incluya a lo último, ahí donde digo yo lo que dije, en el que a todo mundo le quedó claro, que... mi posición al respecto”

Ante la pregunta del diputado Cristópulos Ríos si viene o no en el paquete económico la eliminación de la tenencia vehicular, el Secretario de Hacienda respondió:

“Diputado, entonces no me puso atención a lo que dije yo ahorita, no me puso atención. Yo dije perfectamente claro que el presidente Felipe Calderón abrogó la Ley de la Tenencia, y que nosotros estamos con el Presidente de la República, y esa tenencia, ese impuesto sobre tenencia y uso de vehículos es... no tiene materia jurídica, por lo tanto en el Estado de Sonora no se va aplicar. Eso lo dije, desgraciadamente no me puso atención, pero a todo mundo le quedó claro”.

El diputado Cristópulos Ríos dijo:

“Sí le puse atención, secretario, y por eso mismo quiero que nos quede claro, a mí y a todos los sonorenses, que no va a haber impuesto de tenencia vehicular en Sonora. Muchas gracias y es todo”.

A su vez el Secretario de Hacienda respondió:

“Usted y todos los sonorenses, agradézcanle a Felipe... al presidente Felipe Calderón, lo que hizo, diputado”.

Tocó el turno de preguntar a la diputada Flores García:

“Por supuesto que nos quedó claro a todos los sonorenses. Bueno. Meses atrás se manejó la calificación de la Cuenta Pública en el Gobierno del Estado, secretario, donde se emitió una información por parte de la Calificadora Standard & poor’s, con respecto a que Sonora podía bajar su calificación por el manejo de los recursos públicos por este Gobierno del Estado. ¿Nos puede decir cuál es la calificación que tiene Sonora, y si se modificó en algo con toda esta serie de comentarios que hubo?”

El Secretario de Hacienda respondió:

“Traigo aquí la calificación, el original de las calificaciones de... en México existen 4 instituciones autorizadas para calificar créditos y para calificar capacidad de las entidades públicas y privadas. Nosotros tenemos contrato con Standard & poor’s, con HR Ratings, con Moody’s, y aquí tenemos las calificaciones. Yo lo que le puedo decir es que nuestra calificación no se ha modificado, no se ha degradado. Como sí es cierto, yo también lo escuché, que por ahí... creo que pues con información incompleta también, alguien quiso hacer del conocimiento de la ciudadanía esto, con datos incompletos y creo que nada más se confunde a la sociedad. Aquí están las calificaciones, que yo... si usted me lo permite, señor presidente, dejo en originales para que pueda ser circulada a todas las personas que quieran comprobar la veracidad de lo que yo estoy comentando al respecto. No hay ninguna modificación a la calificación. Pero quiero aprovechar y quiero comentar algo muy importante, acaba... la calificadora Standard & Poor’s acaba de bajar la calificación a la economía, a las finanzas, a la capacidad crediticia al Gobierno de Estados Unidos. La potencia número uno en el mundo, fue degradada su calificación, de AAA a AA. Un golpe duro para los estadounidenses.

Y el factor principal por el cual fundamenta su degradación esta calificadora, es por el ambiente tan turbio que se ha generado entre el Poder Ejecutivo y el Poder Legislativo, que han sido incapaces de llegar a acuerdos. Han sido incapaces de velar por los intereses de toda una nación, han descuidado los intereses de toda una nación y han llegado a esta situación. Yo exhorto a todas las personas que participamos, que somos funcionarios públicos en cualquiera de las tres... en cualquiera de las instancias de Gobierno y en cualquiera de los poderes, yo los exhorto a que juntos construyamos un ambiente que no propicie una situación, que no propicie una situación que demerite la economía y cualquier otro aspecto de la vida de los sonorenses. Los exhorto, se los pido como representante de las finanzas públicas, yo pido que lleguemos a acuerdos, que no tomemos decisiones nada más así porque sí, que hagamos reflexiones, análisis, y hagamos

declaraciones mediáticas con conocimiento realmente de causa y no por simples interpretaciones tendenciosas. ¿Por qué? Porque se puede crear un ambiente en el cual todos salgamos perdiendo. Y no creo que haya una sola persona que quiera que le vaya mal a Sonora”.

Posteriormente, el diputado Pacheco Moreno preguntó:

“Secretario, recientemente y con motivo de algunas publicaciones de lo que usted aquí ha calificado como acusaciones mediáticas o distribución mediática de la información, en relación a problemas de la Cuenta Pública y relaciones del Ejecutivo con los ayuntamientos, recientemente el líder histórico del PAN, un tipo formado entre la filosofía de Deepak Chopra y Walter Mercado, dice: por todos es sabido que el *Potrillo* (se refiere a Miguel Pompa), está buscando una Alcaldía de Nogales. (Yo creí que iba a ser Galindo) Y me parece que anda buscando reflectores ante la falta de resultados como diputado federal quiere colgarse de alguien que está bien posicionado, aseguró el dirigente del PAN. Cuestionó el trabajo realizado por el diputado federal el pasado periodo cuando fue diputado local y funcionario, total que no aclara nada ni dice nada ni debate nada, simplemente descalifica, como es el estilo de este cuate. Pero aquí subyacen cosas que bueno que está usted aclarando cosas que en los periódicos como éste o en otras, donde decía miente López Caballero por lo de una lana que parece que no había gestionado y demás... ¿Cuál es la realidad en el manejo financiero del Gobierno con los ayuntamientos? Por ejemplo la diputada se quejaba de que en Agua Prieta no había bajado el Cecop. Huatabampo, Navojoa y todos los demás dicen que no ha bajado ningún recurso. 2. El secretario de Infraestructura habla aquí de obras que no han iniciado y las da hechas, que ya están. Y cuando uno va con los alcaldes, dicen es que no ha salido el dinero, no han autorizado los recursos. ¿Hay o no hay recursos para cumplir con el programa de gobierno 2011? ¿Cuál es el problema, y si pudiera usted abundar un poco sobre la realidad en las relaciones del secretario de Hacienda con los presidentes municipales, sobre todo de la Alianza?”

El Secretario de Hacienda respondió:

“Tenemos una situación, tenemos una situación general donde por periodos el recurso se ha escaseado. Esa es una realidad. ¿Por qué? Porque los fondos, el Fondo de Recaudación Participable se ha visto afectado por dos cosas principalmente. Una baja en la recaudación, principalmente generado por devoluciones de IVA muy importantes, devoluciones de IVA muy importantes, que le han afectado al Fondo de Recaudación Participable, y también por el incremento en el precio del petróleo. Que curiosamente, el incremento en el precio del petróleo puede parecer que nos favorece, que sí nos favorece pero no de manera inmediata, pero que lo que sí nos perjudica de manera inmediata es que un aumento en el incremento del petróleo, y como el petróleo es el principal insumo para el refinamiento de gasolinas, el precio de la gasolina... el costo de hacer un litro de gasolina se incrementa de tal forma, que el subsidio que los

mexicanos recibimos, que los mexicanos recibimos por el consumo de gasolina, se va directo contra el Fondo de Recaudación Participable y va haciendo las participaciones más chicas. El excedente en el precio del petróleo va llenando un fondo de resarcimiento, que nos recupera las participaciones que no llegaron, para eso sirve el excedente en el precio del petróleo. Entonces, ¿qué le quiero decir con esto diputado? Que efectivamente, hemos tenido periodos complicados en las tesorerías. ¿Por qué? Por lo que le digo, el Fondo Federal Participable ha sido pues afectado por estos incrementos y por este impuesto especial sobre producción y servicios, que de manera negativa impacta el Fondo de Recaudación Participable. Hemos batallado, sí hemos batallado, diputado. Hemos batallado y hemos gestionado recursos adicionales y hemos tenido. Esa sería la primera parte.

La segunda parte sería, yo traigo una lista aquí de los recursos que están autorizados y de cómo se han ejercido. Por ejemplo: Tengo hasta la fecha una serie de municipios, de ayuntamientos que si gusta que ampliemos... puedo leerlo. Si gusta que ampliemos, lo tengo el complemento por acá. Por municipios... nomás que aquí sí me voy a poner los lentes. Por municipios: Álamos, se le autorizaron \$92'000,000. Voy a hablar de números cerrados. Se le autorizaron \$92'000,000, hasta ahorita. Están autorizados, y ejercidos \$32'000,000; a Hermosillo se le autorizaron \$1,700'000,000, están autorizados y ejercidos \$1,300'000,000; a Cajeme, \$462'000,000, están ejercidos \$255'000,000; a Nogales, \$394'000,000, están ejercidos \$197'000,000; a San Luis Río Colorado, \$172'000,000, están ejercidos \$92'000,000; Agua Prieta, \$84'000,000, están ejercidos \$46'000,000; a Guaymas, \$261'000,000, están ejercidos \$130'000,000; a Cananea \$100'000,000, están ejercidos \$40'000,000; a Puerto Peñasco, \$242'000,000, están ejercidos \$96'000,000; a Caborca, \$85'000,000, están ejercidos \$73'000,000; a Navojoa, \$150'000,000, están ejercidos \$81'000,000; a Santa Ana, \$40'000,000, están ejercidos \$17'000,000; y a Sonoyta \$20'000,000, están ejercidos \$9'000,000. No sé si quiera, diputado, que veamos otros municipios en lo particular ¿Sí?"

El diputado Pacheco Moreno dijo:

"Le pido, secretario, que se difunda esto. Mire, aquí casi nos dejan ciego a flashazos y al rato no aparece nada, porque el 'Terrible' Morales, opera y sale lo que al Gobierno le conviene. Entonces sí quisiéramos, porque esto está creando fricciones en los municipios, entre funcionarios del Estado y presidentes, que esa información trascendiera, se publicara y se mandara a los presidentes municipales, y sobre todo se les dijera en qué tiempo más se va a ejercer, en la gran distancia que hay entre lo autorizado y lo ejercido".

El Secretario de Hacienda respondió:

“Sí, diputado. Yo me tomo esa... me llevo esa recomendación. Y fíjese diputado, que finalmente... como que se ha convertido esto en una táctica de gestión ¿verdad? Hijuela, yo también allá, cuando ando en México, correteando la posibilidad de tener acceso a recursos, voy con mis diputados y también digo oye, no me dan y esto y esto otro. Y sí es cierto, el diputado responsable, como usted diputado, se preocupa y dice oye, pues a ver, aclárenos y díganos esto. Y bueno, esta táctica de gestión a veces, desgraciadamente pues nos llevamos al diputado por delante. Pero sí me lo llevo. Tenemos una página que se creó, una página de comunicación, que anuncia participaciones y que anuncia obras para los alcaldes. Pero le voy a pedir al secretario Morales, que haga también... que opere ahí pues, para que salga esta difusión hacia los ayuntamientos”.

Tocó el turno de preguntar al diputado Galindo Delgado:

“Felicitó el actuar, al momento de rendirle cuentas a los sonorenses aquí en este Poder, en este ejercicio republicano y también transmite la intención del Ejecutivo del Estado. Espero que mi intervención no le cause ruido al diputado Pacheco, y diga que es acto de proselitismo. Simplemente comentarle que la pregunta que tenía preparada, era en dos sentidos. La primera ya la respondió, que es entorno a la inversión que se ha hecho en los edificios públicos del Estado para su mantenimiento. Y la segunda tiene que ver con la inversión y el resultado que ha alcanzado en el Sistema PAR, en el Estado de Sonora”.

El Secretario de Hacienda respondió:

“Pásenme mi acordeón, por favor. Sí, diputado. Yo preparé algo de información, porque es un programa que... les voy a yo a ser franco, cuando el Gobierno federal vino a proponernos la implementación del programa, el trabajo pues a realizarse en este programa, nos generaba una aportación al Estado de \$20'000,000, donde el Gobierno del Estado... perdón, el Gobierno federal ponía otros \$20'000,000 y todavía una cantidad adicional. Y luego nos daba la posibilidad de tener todavía una concurrencia dentro del (Inaudible)una concurrencia menor en otros esfuerzos, en Obregón, en Navojoa y en otras ciudades. Entonces, la verdad que me tembló la mano para aceptarlo porque había que invertirlo esta cantidad. Y una vez comentado pues con el Ejecutivo, para llevar a cabo a éste y que nos animó a tenerle confianza al trabajo, creo que con gusto podemos informar que el resultado de esto nos permitió cumplir con un clamor de la sociedad, que era ampliar la base de contribuyentes. El contribuyente cautivo, los organismos empresariales intermedios nos pedían... oye, es injusto que paguemos nada más los cautivos, hay mucha economía informal que no cubre sus impuestos.

Les voy a pasar algunos datos. El incremento en los padrones, en la primera, en el primer esfuerzo, en la primera etapa del Programa de Actualización y Registro implementado por esta Secretaría, nos ayudó a crecer el Padrón de Repecos, que

son todas aquellas personas que están en el régimen de pequeños contribuyentes. Antes del PAR teníamos un padrón de 8,252 contribuyentes, hoy en día, diputado, tenemos 17,060 contribuyentes aportando. El régimen de intermedios teníamos 4,416 contribuyentes, hoy tenemos 14,693 contribuyentes registrados. Y para aquellas personas que contribuyen con la nómina, personas que estaban para el tema del impuesto de nóminas, teníamos 5,421, hoy tenemos 13,559. Fue un éxito verdaderamente. Yo les puedo decir que esto nos ha generado en el periodo únicamente, desde que esto quedó implementado y a la fecha, un incremento en la recaudación de \$45'214,000. Creo que es un resultado que valió la pena el esfuerzo. Recuperamos con mucho la inversión, y sobre todo cómo seguiremos captando recursos por estas contribuciones que dejarán esta nueva incorporación, esta incorporación al Padrón de Contribuyentes de muchos sonorenses.”

Seguidamente, el diputado Reina Lizárraga preguntó:

“Felicitarte secretario, por las labores realizadas con el tema de la reestructura, que fue ampliamente conocido cuáles son los beneficios para este Estado y también por el manejo de las propias finanzas, como lo has mencionado hace un momento en tu exposición. Con respecto a la reestructura de la deuda, por supuesto que tiene beneficios para el Estado, como hace un momento lo comentaste. Y con el Plan de Austeridad planteado directamente por el Gobernador Guillermo Padrés, en su Informe de Gobierno, la pregunta es cuáles serán los rubros que deben o los criterios que deben tomarse para atender el Plan Estatal de Desarrollo para su aplicación de estos recursos, de estos ahorros en dónde poder aplicarlos”.

El Secretario de Hacienda respondió:

“Esta es una gran área de oportunidad también. Así como veíamos que un área de oportunidad es reestructurar la deuda, así como veíamos que los ingresos extraordinarios son una gran área de oportunidad, hay otras áreas de oportunidad que se han atendido y que se han acudido, y a la mejor lo hemos hecho de una manera paulatina y de una manera intermitente. Hoy, el Gobernador, realmente a todas las dependencias nos puso un ultimátum y nos dijo Plan de Austeridad severo, porque necesitamos cumplir con todos los compromisos que tenemos en materia de inversión en infraestructura y en materia de inversión en activos productivos. Nos están demandando una gran cantidad de recursos todas las inversiones que tenemos en proceso. Tenemos, primero que nada que atender las partes que son reductibles. Y hay partes muy identificadas, incluso por todos, de manera... por sentido común podemos ver ahí, partidas que tienen que ver con el uso de vehículos por ejemplo, la flota, el parque vehicular del Gobierno del Estado es muy amplio y es uno de los primeros temas, de los primeros renglones que serán pues prácticamente limitados única y exclusivamente a la utilización y por lo

tanto a recurrir a gastos, será una de las primeras y tendremos un gran ahorro ahí. Únicamente utilizaremos vehículos utilitarios.

¿Qué quiere decir con esto? Que utilizaremos aquel vehículo que sirva, que sea necesario para la prestación de los servicios que el Gobierno del Estado da a los ciudadanos. Se acabaron los carros para... para mucha gente. Yo ando viendo por ahí, qué carro comprar o que me preste aquí mi hijo, su carro. Hay otras áreas de oportunidad. Tenemos también, de ahí se derivan muchos gastos, lo que es el mantenimiento, lo que son los seguros, lo que son muchísimas cosas. Hay otros gastos importantes, los seguros. Los seguros que dan cobertura a muchas, incluso algunos seguros que tienen empleados de confianza, vamos a tener esquemas distintos ahí, que van a provocar ahorros, bastante, bastante considerables. Y bueno, de ahí en adelante hay un catálogo, hay un menú de conceptos que serán reducidos y que estará mucho en coordinación a través de la Secretaría Técnica y de una Subsecretaría, que dentro de Hacienda no se creó como algo adicional sino que se formó un comité que se va a encargar de este proceso de austeridad y de reorientación de los gastos, pero principalmente estará dirigida por la Secretaría Técnica, aquí con don secretario Roberto Romero”.

En el espacio para la réplica, el diputado Ruibal Astiazarán dijo:

“Más que una réplica, yo quisiera abundar un poco sobre lo que dijo el diputado Bulmaro Pacheco. Es común que los presidentes municipales... y también abonando a lo que comentaba usted ahorita en su exposición, que se utilice, en el mejor sentido de la palabra, la gestión del diputado para la concreción de los recursos o no, o la justificación de no hacerlos. Yo quisiera pedir, de esa lista que ahorita presentó usted, que tuviéramos el detalle. El detalle de qué es lo que está autorizado, obra por obra en los municipios, por supuesto incluyendo lo que tiene que ver con el Artículo 8 Bis del Presupuesto de Egresos, para estar en posibilidades de poder nosotros comentarlo con los presidentes municipales. Porque hay un tema que aquí se reconoció el otro día y que tiene que ver por ejemplo en los recursos del Cecop, que muchos de los casos no han bajado los recursos en función de que los convenios se firmaron tardíamente. Entonces aquí el secretario de Infraestructura, pues dijo expresamente, que podían ir a pasar por los cheques una vez que él salía de aquí. Y yo tengo conocimiento por lo menos de dos presidentes municipales, que ya fueron por los cheques y no están ¿no? Entonces creo que es importante saber, e incluso rubro por rubro en las obras, y específicamente en los recursos de Cecop, habrá algunos casos que no se han ejercido porque no se ha cumplido la normatividad, pero otros que no se han ejercido porque no están los recursos disponibles. Eso es únicamente ampliando en cuanto al diputado Bulmaro Pacheco.

Y el otro tema que yo le quisiera preguntar es, aquí en esta Legislatura se aprobó un crédito de \$600'000,000 para el Sistema de Transporte Público. A diferencia de lo que se ha anunciado, creo que el Sistema de Transporte Público cada día que

pasa está peor, no se han puesto los aires acondicionados, hay un subsidio que por cierto no estaba incorporado en la parte original del crédito, que sin embargo fue anunciado y evidentemente bienvenido. Entonces mi pregunta es, si no se ha ejercido el crédito, cuáles son las razones por las que no se ha ejercido y cuándo veremos los sonorenses un sistema de transporte mejorado, en función de un tema que se planteó en esta Legislatura, aquí como un tema urgente ¿no?”

El Secretario de Hacienda respondió:

“Con mucho gusto me estoy aquí, yo allegando de una información que... para en caso de que fuera necesario exponerla. Pero creo entender, el comentario es generarles la información de manera recurrente, para que ustedes tengan a detalle lo que se está invirtiendo en cada municipio. Me llevo esa tarea, diputado, de generar una comunicación para que esté actualizado ese dato, siempre actualizado de cuánto es lo que se está invirtiendo y a detalle en qué se está invirtiendo en cada uno de los municipios. Ahorita, por lo pronto yo traía de material de apoyo, una relación por obra de... y por municipio y también por dependencia unidad ejecutora, y bueno una relación también que viene aquí, de lo que se ha hecho, presupuestado, y hecho por cada una de las dependencias, en cada uno de los 72 municipios. Entonces si gusta diputado, yo le puedo entregar esto. Pero sí me llevo el compromiso, porque así lo entiendo, que la idea es solicitar que sea recurrentemente, sistemáticamente informado, ¿así es?”.

De nuevo, intervino el diputado Ruibal Astiazarán:

“Perdón. El mecanismo que existe de información hasta este momento, son los informes trimestrales. Pero resulta que los informes trimestrales aparece por ejemplo que se autorizó un recurso a determinada obra y va uno al municipio, y resulta que está pues autorizado en papel, pero no hay ningún avance ya no digamos físico, financiero. Es decir, está el oficio de autorización pero hay un trámite muy largo que va en el ínter. Entonces el planteamiento es, efectivamente para que se genere una condición en la que los diputados podamos responderle a los presidentes municipales, y en los casos aquellos donde o no hay proyecto ejecutivo o no se firmaron los convenios o hay alguna cuestión normativa que lo impida, que podamos tener también información pues para nosotros poder contraargumentar. Creo que la información que está ofreciendo ahorita sirve de entrada, en este momento, y buscar un mecanismo de interlocución para que tengamos la información de manera oportuna”.

A su vez, el Secretario de Hacienda respondió:

“Gracias, presidente. Claro que sí. De hecho diputado, nosotros tomamos el acuerdo para preparar estos... al preparar esta información de apoyo a esta comparecencia, donde viene precisamente el dato de lo ejercido, para no

confundir... porque si es cierto, usted tiene razón diputado, de que hay veces que está autorizado pero la parte financiera por alguna razón se ha atorado, que no estaba el proyecto, que no ha llegado el recurso, en fin. Cuántas cosas no pueden influir en que haya una disparidad entre lo autorizado y lo ejercido. Nuestra columna muestra lo que está efectivamente ejercido, y me comprometo a tener esta información disponible a cada una de las personas que lo solicite por municipio autorizado... perdón, presupuestado, autorizado y ejercido. Son tres columnas que las haremos llegar la información, y viene así como lo comentaba usted diputado, viene por detalle de obra, viene en este cuaderno.

Haciendo referencia al tema del crédito que se autorizó, si es importante comentar que nosotros, en la Secretaría de Hacienda, consideramos que el decreto con el que ustedes tienen a bien otorgarle la autorización al Ejecutivo, para tramitar recursos que vayan directamente a apoyar el tema de transporte, que coincido con usted, que es un tema que... es una asignatura que estamos en proceso pues, que es una asignatura pendiente vamos así decirlo, de llegar a una optimización del servicio, una mejoría, y obviamente llegar a optimizar el servicio, consideramos que el decreto debe de ser complementado para efecto de que los bancos, en este caso las instituciones de crédito que habiliten pues ese recurso, no tengan ningún problema para determinar, como le dicen ellos, la bancabilidad, la viabilidad, el soporte en el decreto pues de esto. Entonces estamos nosotros por enviar, previamente platicado con las comisiones correspondientes, de nuevo el decreto para hacer alguna modificación, por eso no hemos tenido posibilidad de disponer de él y poder hacer toda la aplicación correspondiente. Por otro lado, si quiero informarle que a la fecha, en este ejercicio hemos integrado... un segundito para ver mi acordeón bien, en el ejercicio... cuál dato es el que me pide, diputado, ejercicio 2011, ejercicio... Ah, del crédito nada más, no lo que se ha invertido ahorita en el transporte”.

El diputado Ruibal Astiazarán dijo:

“No, lo que es evidente... lo que yo comentaba es que es evidente que el Sistema... o sea, aquí se planteó en el decreto que se autorizó en ese crédito, una serie de condiciones que lo advertían como un tema de carácter urgente. Entonces evidentemente lo que viene ahí considerado, pues no ha sido aplicado pues porque no se ha ejercido el crédito. O sea, esa era la pregunta”.

El Secretario de Hacienda respondió:

“Efectivamente, tiene razón diputado. No se ha ejercido el crédito, pero aun así el Gobierno del Estado ha hecho un esfuerzo y ha invertido... aquí tengo el dato, nomás que son más de \$100'000,000. Hemos dado \$96'000,000 de apoyo a las sociedades de transporte de Navojoa, Obregón y Hermosillo, para fortalecer y mejorar el servicio de transporte. Y una cantidad de \$6'000,000 también para temas relacionados con el mismo. Efectivamente no hemos utilizado ese crédito,

estamos por enviar a esta Soberanía, pues otra vez el decreto para corregir esas situaciones que consideramos en la Secretaría de Hacienda son perfectibles, y bueno, poder hacer esa orientación de ese recurso hacia los objetivos que usted menciona, diputado”.

Tocó el turno de preguntar a la diputada Montaña Maldonado:

“Aquí es únicamente acordarle un poquito al diputado Bulmaro Pacheco, sobre la pregunta ésta de la que yo le hiciera al secretario de Sidur, donde le preguntaba por qué... o sea, en el convenio ese que se firmó con Cecop, y donde un porcentaje diferido que era para los municipios de la Alianza, en el caso exclusivo que yo le hice la pregunta, por qué no había bajado Agua Prieta, y donde él respondió que había seguido... o sea, porque no se había firmado en tiempo. O sea, se firmó fuera de tiempo. Entonces es lógico que también pues tiene que tomar su curso, ¿no? y su lugar para empezarse a aplicar. Si contestó que iban a estar ya a disposición los recursos, pero pues también debe uno entender que van tomando un lugar en una lista, ¿no? espero. Es cuanto”.

Ante ello, el diputado Pacheco Moreno dijo:

“Le menciono otros ayuntamientos, pues ahora que es presidenta del club de admiradoras del alcalde de Agua Prieta, pues es otra cosa. La realidad, secretario, es que Cecop no ha bajado ni un peso en muchos ayuntamientos. Ahorita acabo de hablar con Huatabampo, cero pesos; con Navojoa, cero pesos; con Etchojoa, cero pesos; y con Benito Juárez, ninguno. Entonces la realidad, y qué bueno que deje esa lista, para que cada uno de los diputados tengamos realmente la información sobre Cecop, de cuánto fue autorizado y cuánto ejercido, porque hasta ahorita parece que nada más hay recursos para los municipios gobernados por el PAN”.

Seguidamente, la diputada Ayala Robles Linares dijo:

“Yo nada más quería abundar un poquito en el tema, en dos temas que han sido también muy comentados, y que yo creo que muchas veces es necesario abundar en términos un poco yo creo que más coloquiales, para poderse entender que son los temas de la reestructuración de la deuda y el tema de, en sí, de la deuda pública del Estado. En la reestructuración de la deuda sabemos que el Congreso le autorizó y le dio facultades para que usted negociara las mejores condiciones para poder contratar nuevos esquemas en créditos o en líneas de crédito nuevamente. Yo creo que es importante, porque hay datos que a veces no han quedado muy claros, que nos pueda ampliar esta información y que pueda ser en términos... o sea, lo puedo entender porque son términos meramente financieros. Sin embargo hay dudas con respecto a algunos contratos o términos en que se

cerraron las negociaciones, y a mí también me queda la duda del porqué. Por ejemplo: Tenemos un contrato de eliminación del Banco Dexia, tenemos un contrato de eliminación del Banco Dexia y uno de contratación nuevamente con Banco Bancomer, si no me equivoco, alrededor de \$650'000,000.

Anteriormente con Banco Dexia teníamos una TIIE de .5, TIIE más .5, si no me equivoco, y ahora en la reestructuración que se hizo y en la negociación que se hizo quedó una contratación de TIIE más .99. Ese es un punto que a mí me gustaría que nos lo aclarara, por qué fue esa negociación y por qué se subió, de un contrato que se tenía de .66, TIIE más .66, por qué lo aumentamos a TIIE más .99. Luego también... le hago las preguntas y luego me contesta. Luego también tenemos que con los periodos de gracia que se tuvieron en esta reestructuración, que son dos años de intereses y tres años de capital, se hace una serie... en las contrataciones normalmente de la reestructuración, la liberación de recursos a través de los periodos de gracia, se agendan la capitalización de los intereses. Finalmente es importante porque conocer realmente si esa capitalización de intereses qué es lo que está representando de beneficio, porque todos sabemos que cuando tú contratas un crédito y te capitalizan los intereses, pues normalmente terminas pagando un poco más por haber obtenido ciertos periodos de gracia. Aquí lo importante es que usted nos pueda explicar, y como sé que son términos financieros, difícilmente la gente común y corriente lo puede llegar a entender, si nos puede explicar cuál es el beneficio final, del saldo final a los veintitantos años de deuda, cuál va a ser el beneficio total, porque tengo entendido que esto es exclusivamente para la línea de crédito de Banorte, si no me equivoco, de los \$4,400'000,000 aproximadamente. Y luego la siguiente pregunta es para ya tener el dato directamente de usted, a cuánto asciende la deuda pública directa del Estado y a cuánto va a ascender, después de los dos años, el fondo de reserva del Estado, si nos puede contestar”.

El Secretario de Hacienda respondió:

“Sí, todos estos temas que usted comenta, diputada, si son temas que pueden generar sobre todo un escepticismo para decidir, deliberar qué es lo que más nos conviene. Porque efectivamente, pudiera ser que alguna situación que ahorita me favorezca, con el tiempo me perjudique. Pero fuimos muy cuidadosos con esto, diputada. Mire, por ejemplo en el crédito de Dexia, que entiendo es el primer comentario que usted hace, nosotros contratamos un crédito, el adeudo con Dexia, que eran \$630'000,000 aproximadamente, lo teníamos contratado a TIIE más .5. O sea ni siquiera el 1%, era un crédito excelentemente bien contratado. Sin embargo, Dexia es una institución que ya no existe en el país. Es una institución que viene de origen francés, y bueno, no existe en el país, y al irse ellos, estuvieron generando la posibilidad de quitas en el capital. Nosotros buscamos un crédito lo más parecido posible en esas condiciones, para poder aprovechar el porcentaje de quita. Nos ofrecieron... bueno, llegamos y negociamos. Finalmente la negociación que se consiguió fue de tener una quita del 10%, de \$63'000,000 que se inyectaron directamente en Tesorería y que están

ahorita interviniendo en el Programa de Transformación Educativa. Contratamos de .5 a .99, pero al hacer la corrida y con la liberación de reservas que tenemos, y viene en el libro blanco, tenemos un ahorro en la vida del crédito de \$142'000,000. ¿Por qué? Porque el saldo insoluto de \$630'000,000 se convirtió en un saldo de \$63'000,000 menos.

Ese saldo insoluto, al aplicarse la nueva tasa y durante la vida del crédito, vamos a pagar \$142'000,000 menos. Si es cierto, llama la atención. Oye, pues si yo tenía .5, me fui al .9. Si, pero .5 sobre 630, ahora es .9 sobre 560, sesenta y tantos. Entonces, al tener un saldo insoluto más reducido, por esa quita que nos hicieron, la vida del financiamiento es mucho más económica. Eso es en cuanto a Dexia. En cuanto a Banorte, tenemos las corridas. Tenemos las corridas financieras que también se incluyen en el libro que fue entregado y que ahorita mostré. Tenemos las corridas donde, es cierto, la gracia en el capital... perdón, la gracia en el interés nos lleva a que ese interés se capitalice, pero cumplimos un objetivo y un objetivo que fue, creo, comentado, siempre ante este H. Congreso, que era buscar espacios. Buscar espacios donde pudiéramos tener recursos para invertir. Todo el recurso que se iba a invertir en pago de intereses, hoy nos los estamos reservando, se está capitalizando y se está invirtiendo en otra cosa. Aun así tenemos toda una corrida financiera, donde aun y cuando se capitalizan estos \$600'000,000, con la reducción en la tasa que se obtuvo de 1.5 a 1, arriba de la TIIE, tenemos un ahorro durante la vida del crédito en los intereses, de \$1,573'000,000. Entonces la corrida realmente, aun y cuando se va a capitalizar una cantidad de intereses, el simple hecho de bajar en un 33% la tasa marginal, arriba de la TIIE, nos ofrece esa gran ventaja, y durante... nos ofrece la ventaja inmediata de generar flujo y nos ofrece la ventaja de que en el transcurso de la vida del crédito pagaremos mucho menos. Todos estos datos diputada, como lo comentamos y usted por sus comentarios entiendo que ya lo ha estado revisando, son muchos ¿verdad? muchos números. Entiendo que a la mejor están en ese proceso de revisión, pero todos esos datos están de manera más precisa en los libros y a disposición de usted para platicarlos de manera personal o a través de la Comisión que usted dirige, que usted preside, cuando usted así lo considere, diputada”.

La última intervención en esta comparecencia la tuvo el diputado Félix Chávez quien preguntó:

“Me quedó claro lo del asunto de la tenencia, por lo que usted nos explicó aquí y la insistencia en su respuesta, debo presumir y creo que así es, que no habrá una propuesta por parte del Ejecutivo estatal para establecer una tenencia estatal en el próximo presupuesto. Qué bueno que estamos de acuerdo en eso. Mi pregunta va en otro sentido. Ahorita, en lo que usted estuvo explicando a los compañeros, en las preguntas que hacían aquí los compañeros diputados, usted mencionó en varias ocasiones cómo tenían que hacerse de recursos para solventar algunas obras. En el caso del acueducto específicamente, usted mencionó algunas... de

cómo obtuvieron recursos. A mí me llama la atención, porque primero... digo, para licitar una obra se debe de contar con una suficiencia presupuestal. Y primero se nos dijo aquí, el Gobernador tuvo una reunión con algunos diputados, y se nos dijo que de inversión sería... vendría de capital privado, originalmente. Posteriormente, usted ahorita lo mencionó, se asignaron \$400'000,000 en el presupuesto federal, y de hecho en el presupuesto que venía aquí en el Congreso del Estado, había \$586'000,000 federalizados, en la propuesta que hizo el Ejecutivo.

Obviamente mi pregunta viene en el sentido, si no hay un presupuesto multianual, si el presupuesto que está asignado específicamente para ejercer los \$586'000,000 del presupuesto, está condicionado a cumplir una serie de requisitos, entre ellos que no tenga ningún problema legal, y como lo vimos en las comparecencias que tuvieron secretarios anteriores, funcionarios anteriores como el titular de la CEA y también en la invitación, cuando estuvo aquí el secretario técnico de la Oficina del Gobernador, donde los dos dejaron muy en claro que sí hay unas implicaciones legales en este momento, que hay unos juicios, unos procesos que se están llevando, y que en ese sentido impedirían ejercer estos \$586'000,000 que vienen en el presupuesto del Estado. Mi pregunta es, primero, ¿de dónde están saliendo realmente los recursos que se están invirtiendo ahí? Porque hay quejas incluso de los propios contratistas, que dicen que no se les ha pagado, nos lo han hecho saber algunos diputados, pero usted nos aclarará ahorita toda esa situación. Y la otra, es la justificación legal para ejercer esos recursos, si en el Presupuesto de Egresos del 2011, existe un artículo transitorio que dice muy claramente, textualmente dice que mientras haya estos impedimentos legales, haya juicios y procesos judiciales, no se puede ejercer ese recurso”.

A su vez, el Secretario de Hacienda dijo:

“Una pregunta nada más para entender. La limitación o el acotamiento a la utilización de un recurso por cuestiones legales es un transitorio que viene en el presupuesto federal ¿verdad?”.

El diputado Félix Chávez respondió:

“Bueno. En el presupuesto federal viene un transitorio para ejercer los \$400'000,000, pero eso no nos compete a nosotros. Creo que eso le compete a la Federación y así en el caso del Congreso de la Unión y a la Auditoría Superior de la Federación. A lo que nos compete a nosotros, son los \$586'000,000 federalizados, para ejercer por el Ejecutivo estatal, y también aquí en el presupuesto del 2011, quedó establecido un transitorio similar en el cual, para poderse ejercer debe de cumplir la obra en cuestión una serie de requisitos. Que algunas ya han cumplido esos requisitos, pero aún queda pendiente la parte de la situación legal y de los juicios que se están llevando a cabo”.

El Secretario dijo:

“Bueno. Los recursos que están asignados en el presupuesto del Estado para el acueducto, han sido aportados al fideicomiso que está realizando pues estos trabajos, y han sido dispuestos en el tiempo y en la forma que se acordó, porque están también soportados en un convenio que se hace con la Federación para hacer concurrentes con las aportaciones de ellos mismos. Están aportados en tiempo y forma, en importe, y también están debidamente soportados en nuestro presupuesto, a lo que están presupuestados y están aplicados. A lo que usted comenta de los trabajos en proceso que siguen, estamos ahorita prácticamente en acuerdo ya con la Comisión Nacional del Agua, están por asignarnos, por llegarnos a nosotros, a la Tesorería del Estado, una cantidad superior a los \$350'000,000 y, todavía el día de ayer, nos informaron que hay otra partida que probablemente llegue antes del fin de este ejercicio, o sea dentro de mes y medio aproximadamente, por otros \$400'000,000. Entonces todo esto está sustentado en acuerdos que tenemos con CNA, y en la consecución de esos acuerdos, una vez que llegan los tiempos en que CNA dispone de los subejercicios que durante el año va generando, y aplicándola a programas prioritarios como el que tienen ellos definido como prioritario, que es el Acueducto Independencia”.

De nuevo, el diputado Félix Chávez preguntó:

“A ver, yo creo que la pregunta era de dónde están saliendo los recursos, y la parte del Estado por qué la está ejerciendo, si en este momento existe un artículo transitorio que impide que mientras estén los procesos legales se pueda ejercer ese recurso”.

Dando un “no” como respuesta el Secretario de Hacienda, el diputado Félix Chávez dijo: “O sea, cuál es la justificación legal de eso, esa es mi pregunta”.

El Secretario de Hacienda respondió:

“Nosotros, diputado, no podemos especular. Yo como secretario de Hacienda no puedo especular sobre si hay un programa... una controversia judicial que impida el desarrollo o la ejecución de la obra. Yo no puedo especular. Yo, si tengo una notificación como Gobierno del Estado o una notificación hacia los contratistas, formalizada, con los requisitos legales, jurídicos, formales, de una notificación, que sin duda se resuelve en los tribunales no en la Secretaría de Hacienda... el día que yo tenga una notificación, detengo cualquier transferencia al fideicomiso para que... para no incumplir pues en una disposición de un tribunal. Pero yo en este momento, diputado, no tengo ninguna notificación, ni sé de que los contratistas tengan alguna notificación legal para que... que sea suficiente para interrumpir el proceso de financiamiento para la ejecución de la obra. No lo tengo, diputado”.

Ante ello, el diputado Félix Chávez comentó:

“Me queda claro que el secretario, su área son las finanzas. Lo que me llama la atención es que siendo de las finanzas del Gobierno del Estado, de la oficina jurídica no le hayan informado de las notificaciones que sí ha recibido el Gobierno del Estado. Pero ya me queda claro por qué las está ejerciendo, y obviamente no me puede responder cuál es la justificación legal”.

A su vez, el Secretario de Hacienda respondió “No tengo ninguna notificación diputado”.

Sin que se presentaran más intervenciones, la Presidencia informó que se daba por terminada esta comparecencia, y solicitó a la Comisión Protocolaria acompañase al Secretario de Hacienda en su salida de este Pleno, y decretó un receso de cinco minutos para que la misma acompañase al Secretario de Desarrollo Social, C.P. Javier Antonio Neblina Vega, en su ingreso a este Congreso Local, y dar inicio a su comparecencia frente a este Pleno.

Acto seguido el diputado Valdéz Villanueva, Secretario, informó de la existencia del quórum reglamentario, dándose por reanudada la sesión con una breve explicación sobre el formato a seguir con las preguntas y respuestas; seguidamente dio inicio la comparecencia con la diputada Martínez de Teresa quien preguntó:

“Verdaderamente es un gusto poderlo recibir y escuchar su comparecencia. Para iniciar, yo quisiera preguntarle si pudiera darnos números y cifras del Programa CreSer, en su estructura, en cuanto a beneficiarios y apoyos, y sobre todo también saber cuáles son los resultados que se han obtenido en este programa y en qué se aplicaron los recursos del 2011”.

El Secretario de Desarrollo Social respondió:

“Muy buenas tardes a todos ustedes señores diputados y diputadas. Me da mucho gusto saludarlos, estar aquí con ustedes para ampliar y precisar aspectos del Segundo Informe, presentado por el Gobernador del Estado. Vamos a tratar pues los temas relativos a la política social, iniciando por supuesto con su permiso, señor presidente, la respuesta a la diputada Sara Martínez, acerca de CreSer. Hablar de CreSer, pues es hablar de la estrategia de la política social del Nuevo Sonora. Lo respaldan diferentes programas sociales, que hemos platicado, que hemos tenido la oportunidad ya de plantearlo aquí con ustedes, y por supuesto creo que la pregunta va en el sentido, en el tema de CreSer con Bienestar. Un programa que para nosotros significa muchísimo. Es darles la oportunidad de desarrollo, de bienestar, de dejar la pobreza en la que viven miles de familias sonorenses, brindándoles apoyos en dos sentidos o en dos componentes. El primero de estos componentes es el de servicios, donde buscamos coordinar todos los beneficios de los diferentes programas sociales que tiene el Estado, que tiene la Federación, que tienen las organizaciones de la sociedad civil, y ofrecérselos de una manera coordinada con los gestores del desarrollo social, a las familias que se encuentran en mayor pobreza.

Estamos trabajando actualmente en 6 municipios, donde se concentra la mayor cantidad de sonorenses en situación de pobreza multidimensional extrema, y que en estos 6 municipios ya estamos trabajando a favor, para buscar el beneficio de 28 mil familias sonorenses. Es importante decirles que el otro componente del Programa de CreSer con Bienestar es el componente socioeducativo. Porque no se trata únicamente de ofrecerle los apoyos a través de los programas sociales, sino también poder fortalecer las capacidades de los individuos que integran la familia. Es decir, fortalecer su autoestima. Es muy importante señalar, especialistas y por supuesto, no especialistas, todos coincidimos en que para poder dejar la situación de pobreza, no es únicamente el dar apoyo de parte del Estado, sino también que se tenga la voluntad del individuo o de la familia, para poder dejar esta situación. Por eso trabajamos en este componente que es muy importante, donde se capacita a los gestores del desarrollo, para poder entonces que ellos ofrezcan a través de pláticas, talleres, capacitaciones que se dan en el seno de la familia, en la propia vivienda, y entonces de manera corresponsable, podamos lograr juntos, el Estado y las familias, dejar esta situación de pobreza. Estamos trabajando. Me siento pues muy contento en decirle que estas 28 mil familias que ya estamos atendiendo, han mostrado una mejoría muy importante, sobre todo en los aspectos como decía, de conductas, de comportamiento. Porque tan importante es, por supuesto, darles un piso y un techo firme, como también darles valores. Tan importante es que tengan acceso a los servicios de salud, como que también aprendan buenos hábitos alimenticios. Es una parte que también los integrantes de la familia tienen que asumir como responsabilidad para que se pueda lograr este propósito, este objetivo que tenemos en el Programa de CreSer con Bienestar. Estamos trabajando con aproximadamente 860 gestores, y las oficinas administrativas que tenemos dentro de estos 6 municipios que señalé... bueno, que menciono de manera rápida: Hermosillo, Guaymas,

Empalme, Nogales, Obregón y Navojoa. Los resultados que tenemos hasta el momento, pues quiero decirles que instituciones de prestigio, académicas, con las que hemos firmado convenios de colaboración de trabajo, para que se vayan midiendo precisamente los indicadores nuestros, que tenemos dentro del Programa de CreSer con Bienestar, pues obviamente han señalado que este programa debe de correr. Sin embargo, sí han mencionado que es un programa que tiene todos los elementos y las bases necesarias para poder lograr el propósito de acabar con la pobreza. Es una integralidad. Estamos focalizando los programas sociales a favor de las familias que menos tienen”.

Seguidamente, el diputado Valdez Villanueva preguntó:

“Yo tengo para usted una pregunta específica. La Cuenta Pública del 2010, indica que la meta para ese año, para el 2010, era incorporar al padrón de beneficiarios a 66 mil adultos mayores, pero la meta alcanzada fue de 44 mil. ¿Por qué si duplicaron el presupuesto de su Secretaría, no aumentaron el padrón de beneficiarios de adultos mayores? Esa es la pregunta”.

El Secretario de Desarrollo Social respondió:

“Me da mucho gusto, de verdad, intercambiar con usted diputado Antonio Valdez, pues puntos de vista sobre un tema que sin duda a todos nos interesa mucho, que es la preocupación que tenemos hacia los sonorenses con los que estamos comprometidos, los sonorenses adultos mayores, específicamente de los que tienen más de 65 años, aun cuando la ley habla pues que la edad de 60 años en adelante son adultos mayores.

Quiero comentarle, y de verdad le reconozco mucho siempre esta preocupación que usted ha tenido a favor de este grupo poblacional. Sí, quizá era nuestra intención llegar pues a un padrón con la cantidad que usted menciona, de más de 66 mil adultos mayores, como lo tenemos para el año 2012, poder lograr llegar a 70 mil adultos mayores. Pero esto tiene que ver con el presupuesto que nos autorice... aquí ustedes, señores diputados y diputadas, para el siguiente ejercicio fiscal. El presupuesto que nos autorizaron y que está dentro del Presupuesto de Egresos del Estado, corresponde a una cantidad de \$50'500,000 para el Programa de CreSer con Adultos Mayores. Y que si el apoyo que le estamos dando a cada adulto mayor es de \$1,000 en el año, con dos entregas semestrales de \$500 a través de una tarjeta, para que la puedan utilizar en la compra de bienes y servicios, según sus necesidades, pues obviamente nos alcanzaba hasta 50,500 adultos mayores, que son los que estamos apoyando. Ahorita, directamente a 50,088 adultos mayores, y a través de 26 instituciones que atienden... casas hogares, asilos que atienden a adultos mayores, estamos apoyando alrededor de 400 personas. 400 adultos mayores con lo que completamos la cantidad autorizada.

Es ahí donde tenemos precisamente la respuesta en cuanto a por qué no alcanzamos esa cantidad. Ojalá que el propósito que tenemos para 2012, de llegar a los 70 mil adultos mayores, que significa de nuestro objetivo, en cuanto a la cantidad de adultos mayores que se tienen en el Estado de Sonora, según el dato del censo Inegi 2010, son 153,059 adultos mayores en el Estado de Sonora, según los datos mencionados, estaríamos llegando pues a una cantidad muy importante de nuestro objetivo, porque afortunadamente de estos 153 mil, no todos viven en una situación de pobreza. Obviamente pues hay personas que llegan a esa edad con una situación de bienestar, que no requieren del apoyo. Pero los mismos datos señalan que el 50% de la población de más de 65 años, carece de ingresos, carece de seguridad social, no tienen servicios médicos, viven solos, tienen alguna discapacidad, y son ellos a los que tenemos que apoyar. Es decir, alrededor de 75 mil, quizá un poquito más de adultos mayores, requieren de este apoyo, y con esta cantidad que estamos proponiendo en el proyecto de presupuestos, que pronto lo van a recibir aquí ustedes y que lo van a analizar y discutir, estamos llegando a un promedio casi del 90% del objetivo para darles estos apoyos.

Estamos la verdad que con mucho gusto, porque en el Congreso federal, el Ejecutivo federal envió pues un presupuesto que va enfocado a los adultos mayores de una manera pues muy directa, ampliando de \$13,000'000,000 que se tienen para 2011, a una cantidad cercana a los \$22,000'000,000. Es decir, un aumento de \$9,000'000,000 que permitiría que Sonora, en el padrón de adultos mayores de 70 años en adelante, que se tienen alrededor de 40 mil beneficiados, pudiéramos llegar a los 70 mil, y con esa complementariedad que estamos haciendo en todos los sentidos y en todos los programas, el Gobierno del Estado y el Gobierno federal, pues sin duda estaríamos entonces apoyando al 100% de la población sonorenses que requiere, que necesita y que merece por supuesto, de este apoyo. Y pues esa es la respuesta que tenemos hasta el momento”.

De nuevo preguntó el diputado Valdez Villanueva:

“Secretario, la pregunta viene a colación, porque de la Cuenta Pública se obtuvo esta información. Originalmente se aprobaron \$239'923,144, y el acumulado aplicado es de \$507'126,272.37. O sea, hay una variación del 111.37%. Por eso viene la pregunta, en relación a que de lo que se... la meta que se propuso de los 66 mil adultos, nada más se alcanzaron 44 mil”.

El Secretario de Desarrollo Social respondió:

“Efectivamente, de la cantidad de \$239'923,144 que aparece en la Cuenta Pública, y es el presupuesto total de la Secretaría de Desarrollo Social, sin incluir los organismos descentralizados y desconcentrados, como es el Instituto de Vivienda del Estado de Sonora o el Centro de Desarrollo Municipal. Esa cantidad es únicamente para la Secretaría de Desarrollo Social, pues dividida en las diferentes

partidas que se tienen y los distintos programas sociales. Pero específicamente, de manera directa, el propio presupuesto lo establece el apoyo o el Programa de CreSer con Adultos Mayores, es de la cantidad de \$50'500,000. Y uno, para poder llegar a esa cantidad, o reducíamos la cantidad de apoyo que le estábamos dando, que a todos luces es insuficiente, que no lo íbamos a hacer, o que el propio Congreso pues nos pudiera dar una cantidad mayor. La cantidad que iniciamos en el padrón en 2011, era de 47,800 adultos mayores, de un presupuesto que teníamos para ese año de \$45'500,000.

Es decir, tuvimos una respuesta positiva del Ejecutivo del Estado, en una ampliación y pudimos dar esos apoyos. Iniciamos en este 2011 con una cantidad menor, 43,859. La reducción de 3,941 adultos corresponde pues a una situación lamentable, de fallecimiento. Y en algunos otros casos, en localidades menores a 30 mil habitantes que cumplían los 70 años, y que en esas condiciones eran susceptibles a recibir el apoyo del Gobierno federal, por conveniencia para el mismo adulto mayor, lo transferimos de nuestro programa estatal al programa federal, que la cantidad que se les está apoyando pues es de \$6 mil en el año. A todas luces, pues mucho más conveniente. Para llegar a la cantidad de 50,088 con 6,229 nuevas inscripciones que hicimos en varios municipios, principalmente las poblaciones urbanas de mayor tamaño, donde no actúa, donde no está el programa del Gobierno federal 70 y Más, que su restricción es localidades menores a 30 mil habitantes y municipios como Hermosillo, como Ciudad Obregón, con algunos otros mayores a esa población, no reciben el beneficio del Programa 70 y Más. Entonces es lo que tenemos hasta ahorita. ¿Qué pedimos nosotros? Por supuesto que analicen con toda conciencia, yo sé que vamos a encontrar en usted, a una persona que va a responder en buscar darles apoyos a los adultos mayores, y ojalá nos puedan otorgar esa cantidad que estamos solicitando para poder lograr la cobertura a todos los adultos mayores que requieran de este apoyo”.

Tocó el turno de preguntar al diputado Ramírez Wakamatzu:

“Señor secretario, según información del anexo estadístico del Segundo Informe, en la página 32, se reporta una reducción en el número de desayunos escolares, donde nos dice que de octubre del 2009 a septiembre del 2010, se entregaron 29'000,000 de desayunos, mientras que en el mismo periodo pero del año del 2010 al 2011, la estimación fue de 20'000,000. Es decir, 9'000,000 de desayunos menos, respecto al año pasado. ¿A qué se debió esta disminución?”

El Secretario respondió:

“Diputado, pues yo lo único que le puedo responder es que soy incompetente para darle esta respuesta. El Programa de Desayunos Escolares lo maneja o lo coordina el DIF del Estado. Es cierto que estamos en el sector social, pero pues

no es ámbito de mi competencia. No podría ofrecerle una respuesta como usted merece”.

Posteriormente, el diputado Curiel preguntó:

“Yo quiero hablar sobre el tema de la pobreza. En el país y en Sonora, según cifras, según datos de diferentes instituciones públicas y privadas, es un fenómeno que lamentablemente está creciendo. En el caso particular de Sonora, cuando uno va a visitar ciertas colonias, ciertas comunidades, en diferentes ciudades, chicas y grandes, del Norte y del Sur, de la Sierra y de la Costa, se ve cómo hay mucha gente que vive en la angustia, en la desesperación, porque pues carecen de lo más elemental, lamentablemente. El problema de la pobreza se da de una manera más directa y se ve de una manera más cruda en las áreas rurales, en las comunidades, sobre todo en las comunidades indígenas.

Yo quisiera, después de este comentario, preguntarle a usted qué es lo que está haciendo el Gobierno del Estado, qué es lo que está haciendo la dependencia de la que usted es responsable, en este tema. Yo sé que así como es multifactorial sus causas, también tiene que ser integral en las soluciones que se le busquen para atender este problema. Pero yo me quiero referir a si hay de parte de la Secretaría, del Gobierno del Estado, una estrategia para enfrentar este fenómeno desde el punto de vista educativo. La escuela, la escuela sonorense, particularmente la escuela rural, yo creo que está llamada a jugar un papel muy importante. La escuela, el maestro como agente de cambio o como un instrumento para lograr modificar, modificando prácticas docentes y modificando muchas prácticas que se dan en la escuela, yo creo que la escuela sonorense, particularmente en estas regiones, tiene que jugar un papel fundamental en cuanto al combate a la pobreza.

Yo estoy convencido de que con la educación, de que en la escuela podemos transmitir conocimientos, podemos transmitir nuevas tecnologías que nos ayuden y que doten a la gente que se encuentra en esta situación de pobreza extrema, de instrumentos, de elementos para poder mejorar de manera importante sus condiciones de vida, tomando en cuenta los recursos con los que cuentan o buscando la forma de sacarle provecho al entorno, que muchas veces brinda cosas, pero por falta de una buena educación, por falta de una buena formación no se llevan a cabo. Yo no sé si ustedes como Secretaría tengan alguna estrategia conjunta, más allá de darle un apoyo a los niños para que puedan permanecer en la escuela, más allá. Yo me refiero a una estrategia en donde desde la escuela se pueda enseñar a los niños y a sus familias, a vivir de una manera mejor, a sacarle provecho a su medio ambiente. Esa es mi... el medio ambiente en el que viven actualmente”.

El Secretario respondió:

“Y siempre usted preocupado por atender pues las necesidades, principalmente en el Sur del Estado, donde reconocemos y sabemos, y los datos ahí están, en razón de dónde se encuentra la mayor cantidad de marginación y decadencias en los derechos sociales de los sonorenses, y precisamente pues son varios los municipios del Sur del Estado. Sin embargo, no significa que no lo haya en el resto de Sonora. Por supuesto que también se tienen pues situaciones difíciles en algunos otros municipios. El tema que usted menciona, si tenemos alguna estrategia, yo quiero decirle que una de las preocupaciones más grandes que tiene el Gobernador del Estado, es precisamente por la gente que sufre, por los sonorenses que tienen hambre, por los sonorenses que menos tienen, y ha instruido a su gabinete y ha llevado a cabo acciones de gobierno muy importantes.

Hemos dicho en diferentes foros, en diferentes lugares, que la pobreza se acaba con dos temas: Con el tema de educación y con el tema de empleo. Esos son lo más importante para poder lograr darles oportunidades y una mejor calidad de vida a las familias que menos tienen. Y esas grandes acciones, esas grandes decisiones que se han emprendido dentro del Gobierno del Estado, pues tiene que ver con la transformación educativa que hace educación, y tiene que ver principalmente también con el Sonora Construye, que toda la inversión que se da, pues uno de los puntos importantes, más allá del beneficio en cuanto a obras, es la posibilidad de generar mayor mano de obra y la posibilidad de contratación pues de muchas personas que se encuentran desempleadas en este momento. Y nosotros, de manera particular la Secretaría de Desarrollo Social, que es la que lleva las riendas de los programas sociales, pues tenemos la estrategia del Programa CreSer con Bienestar, que como dije hace un momento busca darles a las familias que menos tienen, los beneficios de los programas existentes. Una de las grandes críticas que siempre se ha tendido a la política social, estatal, federal, del orden de Gobierno que fuera, ha sido la dispersión, ha sido la falta de focalización, y nosotros lo que buscamos es precisamente, con esa coordinación, una debida focalización para atender a las familias con mayores necesidades. Pero como decía hace un momento, involucrándolos para que sean parte de la solución, de una manera corresponsable. Es decir, trabajar para fortalecer la dignidad, la autoestima, el crecimiento del ser humano, y que también con su propio esfuerzo pueda salir adelante.

Es una estrategia con la que estamos trabajando y donde de un inicio detectamos las necesidades que se tienen. Si bien es cierto, lo que usted comentaba en razón de la pobreza en aumento, en algunas entidades federativas y también en nuestro país, nosotros hemos identificado directamente las necesidades que tienen las familias que estamos atendiendo, pues en los diferentes temas, en las carencias sociales, en los temas de educación, de salud, de vivienda, de seguridad social, de alimentación. Que son derechos que están consagrados en la Constitución y que tenemos que atender. Nosotros, por ejemplo en el tema de lo que es CreSer con Bienestar, pues hemos detectado a las familias que no tienen instrucción educativa, o bien, las personas de mayores de 30 años, que hasta el momento de la Reforma Educativa, en el año de 1981, se les exigía la primaria como educación básica, que no la han concluido, los tenemos enlistados para entonces acercarlos

con las instituciones correspondientes o los menores de 30 años, para que entonces puedan concluir la educación básica que ahora ya establece la secundaria. Creo que me paso en el tiempo”.

Acto seguido, la diputada Flores García preguntó:

“Pues definitivamente que sabemos que son muchos los esfuerzos que se hacen desde su Secretaría, para trabajar, pues para acabar con la pobreza en el Estado de Sonora. Pero a qué se debe que los números que acaba de presentar el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, reflejan un aumento en la pobreza en Sonora, y qué se está haciendo al respecto desde su Secretaría. Ojalá nos pudiera platicar un poco sobre esa situación”.

El Secretario respondió:

“Pues es innegable en cuestión de los números, en cuestión de los datos, los que ofreció el Coneval, en julio, 29 de julio pasado. Son datos que se establecen de un año atrás, de la Encuesta Nacional de Ingreso-Gasto en los Hogares, que se hace en el primer semestre de 2010, y que en junio de 2010 pues se tiene esta información, y se publica en un año posterior, en todo lo que dura el proceso de análisis y revisión de datos, a Sonora pues no le va muy bien.

Con toda claridad se lo comento. Tiene un aumento significativo en cuanto a cantidad de sonorenses que se encuentran en pobreza general o pobreza multidimensional moderada o multidimensional extrema. Y estamos trabajando para atender todas esas situaciones, que se dan con base a sonorenses o personas que carecen de esos derechos sociales que están inscritos en la Constitución, y que nosotros los hemos identificado y que estamos atendiéndolos, para obviamente darles esas oportunidades de crecimiento e ir reduciendo esas carencias, de algo que sin duda yo puedo decirle con todo orgullo, hemos trabajado de manera muy fuerte. Son en dos temas: En el de salud, las carencias en los servicios de salud que Sonora... fíjese nomás, lamentablemente Sonora, en esa información que aparece del Coneval, con datos, vuelvo a recordar, de junio de 2010, es el único Estado, el único Estado de las 32 entidades federativas, que tiene un aumento de personas sin recibir un servicio de salud, sea el IMSS, el ISSSTE, privado o el Seguro Popular. El único de las 32 que tiene un aumento.

Pues trabajamos decididamente en coordinación, los gestores del Programa de CreSer con Bienestar, identificando a esos sonorenses que no tenían ningún servicio de salud, con la Secretaría de Salud. Y trabajamos de manera muy intensa en el último semestre de 2010, y en febrero de 2011, en este año, el Gobierno federal por conducto de la Secretaría de Salud, del Seguro Popular, dice que hay bandera blanca en el Estado de Sonora. Es decir, que más del 95% de los sonorenses tienen cobertura en los servicios de salud. Actualmente el 98%, estamos trabajando para aquéllos, alrededor de 50 mil sonorenses que no tienen

ningún servicio médico, lo puedan tener. Pero así es como hemos venido trabajando, igualmente en el tema de los pisos. En aquellas fechas que se hizo la medición o que se obtiene pues el conteo en cuestión de carencias, para Sonora pues tiene una cantidad muy importante de viviendas con pisos de tierra, y que hemos venido trabajando de manera muy importante con todo el respaldo del Gobierno federal, para poder lograr dentro de muy poco tiempo, igualmente la bandera blanca. Y si es posible, y tengo toda la certeza de que así sucederá, dejar por fuera y en el olvido todas aquellas casas que en el pasado tenían pisos de tierra. Entonces es una información que a la fecha es totalmente distinta, afortunadamente. Que aquella radiografía o fotografía que se tuvo, de hace más de un año, hoy la situación es distinta”.

Seguidamente, el diputado Figueroa Zazueta preguntó:

“Independientemente de la pregunta que vamos a realizar, la verdad es que cuando usted dice con ese ánimo, que tenemos bandera blanca en salud, yo lo invitaría a que se hiciera una revisión real de lo que cubre el seguro famoso, el Seguro Popular, y que realmente pueda demostrar con hechos, lo ineficaz que es el mismo. Pues la verdad es que no cubre muchas necesidades que tienen los enfermos, y eso no lo podemos ocultar, hombre.

Todos los días nos llegan aquí personas que tienen cáncer, que tienen esto, que ocupan resonancia, que ocupan análisis, y que definitivamente el Seguro Popular no cubre. Pero bueno, eso luego... le pido ahí, por favor que lo revisen. Yo, la verdad es que la pregunta que quisiera hacerle, usted nos está diciendo que hay una serie de acciones para abatir el rezago; y sin embargo, en el Segundo Informe Trimestral, que ustedes nos reportan, no tenemos reporte de avance, inclusive vienen con cero algunos rubros. Vienen específicamente en la página 264, del apartado metas del Segundo Informe Trimestral. En donde encontramos por ejemplo que el Programa de Techo Digno, pues viene 1,108 acciones, donde tenemos un reporte de cero; En la construcción de obra de desarrollo municipal, que vienen 9 acciones, viene cero; Ejecución de obra de carácter histórico, recreativo, cultural, en donde vienen 5 obras, viene cero ejecutadas; Ejecución de programas de rehabilitación y ampliación de vivienda, vienen 32 y vienen cero ejecutadas; En construcción de pie de casa, población vulnerable, donde vienen 129 acciones, viene cero; Y en la entrega de paquetes de material... perdón, aquí hay una corrección, en entrega de paquete de material de 1,620, tienen ejecutadas 540 acciones. Yo solamente... en la construcción de obras de impacto comunitario, corrijo. Tienen una ejecutada, con un avance del 5%. Yo solamente le preguntaría, señor secretario, cuál es la situación, el porqué se está dando el atraso en la ejecución de estos programas, que la verdad tienen muchos beneficios”.

El Secretario respondió:

“Por supuesto... digo, no es un tema en el que nos vamos a centrar en esta plática, pero el Seguro Popular pues sin duda ha sido de mucho beneficio para aquéllos que no tenían ningún servicio de salud. Sí se habla precisamente de ir corrigiendo y aumentando la calidad en el servicio, y esperemos que así suceda. En cuanto a lo que menciona, pues nosotros tenemos información distinta en relación a lo que usted comenta. No dudo por supuesto, que lo que usted me dice es cierto, porque obtiene los datos de la Cuenta Pública del Segundo Trimestre, que no necesariamente en el Segundo Trimestre quizá atendimos esa parte.

El Segundo Trimestre informa sobre las acciones realizadas durante ese periodo de tiempo, y que quizá en el Primer Trimestre, en el Tercer Trimestre, atendimos de acuerdo a lo programado. Lo que si les digo es que estamos trabajando en un tema muy importante que es el mejoramiento, la calidad de vida de los sonorenses, de los sonorenses con mayores necesidades, y que ese mejoramiento en la calidad de vida está específicamente basado en los temas de vivienda, donde hemos programado pues una cantidad muy importante, hasta donde nos alcanzan los recursos, por supuesto que las necesidades son mucho mayores. Solamente hablar en el tema de vivienda, donde el Gobernador del Estado recientemente ha anunciado un programa histórico en la construcción de vivienda, de 10 mil viviendas con espacios suficientes y adecuado para darle a 10 mil familias esas oportunidades de contar con una vivienda que durante muchos años han soñado, que durante mucho tiempo han anhelado, pero que no han podido concretar ese propósito.

Pues hoy será una realidad con la que ya estamos trabajando, y que afortunadamente pues vamos a seguir haciéndolo. Pero esas 10 mil viviendas, que es una cantidad histórica, que es una cantidad muy importante, que rebasa las construidas en periodos anteriores, en administraciones pasadas, no es suficiente para poder darle a todas las familias que cuentan con una situación así, de vivir en una casa de cartón, con materiales precarios, según los datos del INEGI, igualmente pues los que ofrece del conteo poblacional de 2010, señala que en el Estado de Sonora hay 15,480 viviendas con materiales precarios y de cartón, pero que afortunadamente pues vamos por el rumbo correcto, vamos a dar un gran brinco, vamos a poder alcanzar cerca del 65% del total de viviendas que se encuentran en esta situación, y hemos venido trabajando pues en temas muy importantes. Por ejemplo en su municipio, en Puerto Peñasco, recientemente, el domingo tuvimos el gusto de estar allá, entregando alrededor de 900 títulos de propiedad, a 900 familias que carecían de ello y que se suman a otras 900 y fracción, que se entregaron semanas atrás, y que con ello estamos pudiendo lograr que estas familias de la colonia San Rafael, que usted conoce muy bien y que sabe que viven en una situación difícil, de tristeza, de dolor, pues ya tienen un patrimonio, que es el lote con servicios, y que lo estamos haciendo juntos, el Gobierno municipal, el Gobierno del Estado, con todo el respaldo del Gobierno federal, para poder lograr ese propósito que buscamos, de acabar con ese círculo vicioso de la pobreza y para que los hijos de las familias que ahí viven, puedan tener un patrimonio, tengan mejores condiciones de inicio que la que tenían sus padres, porque ahora cuentan ya con un lote que, próximamente por supuesto,

hay la intención de hacer una construcción muy importante de viviendas, ahí mismo en Puerto Peñasco, en esa colonia San Rafael, y venimos trabajando con toda la intención de poder lograr esas oportunidades de bienestar, que el Gobernador busca darle a las familias con mayores necesidad”.

De nuevo, el diputado Figueroa Zazueta comentó:

“Definitivamente yo no dudo, de veras Secretario, de la capacidad de trabajo suya ni de su equipo, y no dudo de las acciones que se estén llevando a cabo. El Programa de Entrega de Títulos es un programa que en Puerto Peñasco hace mucho se está llevando a cabo, no solamente en la colonia San Rafael. Me enteré que el día sábado entregaron 1,000 títulos, venía en las noticias. Ya me dice que son 900, ¿no? bueno. Aquí lo más... yo lo único que le pediría, señor secretario, es... efectivamente, los datos que nosotros estamos rescatando son del Segundo Informe. Yo le pediría que pues nos haga llegar la información correcta de cuántas acciones se han realizado en este rubro, que un servidor le preguntaba. Y lo otro, pues qué bueno que van a iniciar con las viviendas, pero espero, con mucho respeto, que no vaya a ser como muchos de los anuncios que han hecho en Puerto Peñasco en algunas obras, y que nomás se ha quedado en medios y que no se han iniciado las construcciones. De veras, no dudo de la capacidad de su trabajo, pero sí me gustaría, aprovechando la recta, que nos dijera cuándo iniciaría esas viviendas, porque la verdad así como usted lo ha dicho, duele la pobreza. No solamente en Puerto Peñasco, sino en todo el Estado de Sonora”.

El Secretario respondió:

“Están en proceso 3,385 viviendas, ya en una etapa pues de construcción, y que nosotros hemos anunciado que en el corto plazo será la totalidad de estas 10 mil. Y estamos trabajando por supuesto para que el Municipio de Puerto Peñasco, como todos los demás municipios, reciban estos beneficios de tener viviendas... que además es muy importante mencionarle que una decisión, una de las mejores decisiones sin duda que tomó el Gobernador, no solamente en la parte de la cantidad de viviendas, con un gran esfuerzo por supuesto, en relación a los recursos que tenemos que destinar en conjunto, el gobierno estatal y federal, es la parte de la calidad en relación a los espacios. Porque ha determinado el Gobernador, pensando en darles una mejor calidad de vida a las familias, y evitar otra de las carencias sociales al construir viviendas, que se llama hacinamiento, que los espacios sean de 45 mts. cuadrados. Quizá muchos de los aquí presentes dirán, pues de todas maneras sigue quedando chico, pero en el pasado eran de 24 mts; es decir, estamos ampliando casi al doble el tamaño de estas viviendas, y es una decisión que tomó el Gobernador, pensando siempre en la dignidad de las personas”.

Tocó el turno de preguntar al diputado Marcor Ramírez:

“Yo más que todo una petición de parte de los programas de empleos temporales. Resulta ser que estuvimos en Yavaros, y la situación allá está terrible para los que viven ahí. Tanto en mujeres como hombres... no sé cómo esté su programa ahorita, en este año, del empleo temporal, pero sí me gustaría hacer un compromiso para que incluyera, en los primeros meses o en estos últimos meses de este año, lo que es el empleo temporal a Yavaros. Es una gestión que le estoy haciendo, señor secretario, de parte de los ciudadanos de Yavaros”.

El Secretario respondió:

“Reconozco su preocupación y qué bueno que la tenga. Yavaros y muchas otras comunidades en el Sur del Estado necesitan de apoyos, principalmente en el tema de empleo temporal. Nosotros, igualmente teníamos un presupuesto asignado. Es un programa que está en convenio, en colaboración con el Gobierno federal, donde asignamos partes iguales, 50% el Estado y 50% la Federación, con una inversión para este 2011, de \$7'520,468, que lo distribuimos de acuerdo a una decisión tomada por un comité en 13 municipios, 13 municipios del Estado de Sonora, con cantidades distintas, según el tamaño de la población de ese municipio. De estos 13, para evitar también suspicacias en razón al partido al que pertenecemos el Gobierno del Estado, quiero decirles que de los 13, son 6 municipios... es decir, menos del 50%, municipios gobernados por el Partido Acción Nacional, cuando en una proporción digamos, le correspondería quizá uno o dos municipios más.

Tengo la lista, se la entregamos ahorita con todo gusto para que tenga la información. Y también decirle que el año pasado, quizás esta cantidad de \$7'520,000 no le suene como una cantidad importante para el tamaño de las necesidades y para el tamaño del problema. El año pasado, un apoyo histórico de parte del Gobierno federal, nos dieron o nos concedieron al Gobierno del Estado de Sonora, un presupuesto de más de \$25'000,000 de un programa de empleo temporal extraordinario, y que lo pudimos distribuir en diferentes municipios. Que este año pues, yo le diría lo estamos buscando, pero a inicios de 2011 cuando se dieron las fuertes heladas... allá por las fechas del 3, 4 y 5 de febrero, pues usted sabe y se acuerdan muchos de ustedes diputados y diputadas, las consecuencias que se dieron en relación a estas heladas, y que mucha gente que trabaja en el campo pues simple y sencillamente no iba a ser contratada porque ya no había qué cosechar. Pues trabajamos en conjunto y tuvimos pues un empleo temporal extraordinario o emergente, de alrededor de \$28'000,000, donde el Estado tuvo una participación en aproximadamente \$9'000,000, un poco más, de millones de pesos, para apoyar a los jornaleros agrícolas y que fueran contratados para hacer los trabajos de resiembra. Por supuesto, no perdemos la intención ni la motivación y las ganas de seguir tocando las puertas en el Gobierno federal, para recibir una cantidad de recursos

importantes en este tema de empleo temporal, y si lo logramos, hacemos el compromiso por supuesto con usted, en cuanto a la gestión solicitada, pero principalmente con los habitantes de aquellas localidades, de aquellas comunidades del Sur del Estado, para destinar una buena parte a ellos en cuanto al empleo temporal. Pero pues presupuestado, no tenemos absolutamente nada que no sea lo que comenté hace un momento, que ya lo tenemos destinado”.

Seguidamente, el diputado Silva López preguntó:

“Señor secretario, después de dos años del Programa CreSer sabemos que se está trabajando con las familias que menos tienen. ¿Tienen alguna prioridad para el próximo año en cuanto al combate a la pobreza, puesto que ya tienen dos años con gente trabajando y con las personas que menos tienen?”

El Secretario respondió:

“También es importante mencionar que llevamos dos años como gobierno. Los primeros meses creo que actuamos con toda responsabilidad, actuamos siempre buscando trabajar y hacer más con menos, como ha sido la encomienda hecha por el Gobernador del Estado, incluido aquello que nos pidió a todos los titulares de las dependencias, de llevar a cabo una administración total y profunda de la administración pública, y trabajamos en ello. Y bueno, resultados tenemos muchos muy importantes de acuerdo a lo que tenemos hoy en día lo que es la Secretaría de Desarrollo Social. Y por supuesto que en ese replanteamiento y reestructuración y cambios que realizamos en la Secretaría, también lo hicimos dentro de los programas sociales que se tenían. Revisamos, y lo que había bien, que fueron muchas cosas sin duda, pues buscamos continuarlas, de ser preciso, mejorarlas y en algunos casos comenzar a trabajar con nuevos esquemas, con nuevas estrategias, con experiencias exitosas que se han dado en otros lugares, principalmente en países latinoamericanos, en el tema de combate a la pobreza.

Analizando pues todos esos programas y políticas públicas llevadas a cabo, iniciamos con el Programa de CreSer con Bienestar, pero éste se dio de manera paulatina, como sigue sucediendo y como esperamos que se dé en los siguientes años, y alrededor del mes de marzo de 2010... es decir, pues alrededor de 6 meses posteriores, el inicio de este gobierno, se da el primer paso de lo que es CreSer con Bienestar en los municipios de Nogales, posteriormente Hermosillo, luego lo continuamos en Obregón, en Navojoa y finalmente estamos ya en Guaymas y en Empalme. Es decir, nomás para claridad, pues este programa no ha cumplido todavía los dos años de trabajo, de acompañamiento con las familias, pero hemos notado grandes mejorías.

Afortunadamente tenemos miles de ejemplos, y que la prioridad por supuesto, va a ser continuar con este programa para el siguiente año, y poder lograr pasar de 28 mil familias que tenemos actualmente atendidas a 40 mil. La prioridad pues era

hacer una petición justificada, y en todo caso buscando siempre la respuesta positiva de la H. Cámara de Diputados, en la que ustedes son integrantes, para que nos den la aprobación con un presupuesto que nos alcance y nos permita poder seguir trabajando a favor de las familias con mayores necesidades, a través de este Programa de CreSer con Bienestar”.

Acto seguido, el diputado Guerrero López preguntó:

“Me da gusto que esté aquí, de nueva cuenta en este Congreso, aunque dos, tres diputados no nos crean. Es solamente una pregunta. El ejercicio 2010, aquí mismo, en este escenario veíamos el tema de los gestores sociales, y veíamos cómo en aquel entonces estaba mucho más caro el costo de la burocracia que el costo de los propios programas que ellos planteaban o que a ellos les tocaba gestionar. Este año al parecer no es la excepción. Ahorita lo comentaba el diputado Valdez, en el sentido de cómo con más recursos tenían menos beneficios los adultos mayores. Mi pregunta es, ¿cuántos gestores sociales tienen en nómina actualmente, y a cuánto asciende el monto de ellos mismos, como sueldos mensuales?”

El Secretario respondió:

“Actualmente, en estos momentos tenemos la cantidad total de 723 gestores, más 94 funcionarios, personas que integran las oficinas que tenemos en los municipios, para una cantidad total de 817. El pago que se le hace a los gestores es de \$4,500 mensuales, por honorarios, y tienen pues obviamente responsabilidades de cumplimiento a los diferentes objetivos. El costo de operación anual que tenemos para las oficinas, incluida toda la información que le ofrecí hace un momento, es de \$3'015,710 mensual”.

De nuevo preguntó el diputado Guerrero López:

“Atendiendo las cifras que usted acaba de dar Secretario, hace unos momentos, toda vez que en el Presupuesto de Egresos del ejercicio 2011, no fue aprobada esa cantidad para este rubro, para esta partida, me gustaría en primer término saber de dónde salieron los recursos, incluyendo dentro de esta información que, en lo que se refiere a la Cuenta Pública de su dependencia, no registra ningún ahorro. Por lo consiguiente pues quisiera saber qué área se afectó para poder cubrir la nómina de estos gestores sociales. Y por otro lado, estos 817 gestores, sí me gustaría de igual forma saber cómo están distribuidos dentro de los 6 municipios que contempla el Programa de CreSer con Bienestar”.

El Secretario respondió:

“Es cierto, en diciembre del año anterior, aquí pues los diputados de la Alianza, tuvieron la determinación, la decisión de cancelar el monto... bueno, una parte del monto asignado de nuestra parte hacia el Programa de CreSer con Bienestar, que era en total \$52'000,000 lo solicitado. Nos cancelaron \$43'559,930 del Programa de CreSer con Bienestar, que era el pago para los gestores, y que, bueno comenzamos con el pie izquierdo, sin duda, al no contar con estos recursos. Pero obviamente una de las atribuciones que tiene el Gobernador del Estado, de poder lograr reasignaciones en el presupuesto, en un porcentaje determinado, y sobretodo con la voluntad de llevar a cabo beneficios para las familias con mayores necesidades y conociendo de fondo el Programa de CreSer con Bienestar y viéndolo como una alternativa responsable para poderles brindar a las familias con mayor pobreza estas oportunidades, pues obviamente él toma la decisión y reasigna de otras dependencias, de otros ahorros que se hicieron... no de la Secretaría de Desarrollo Social, evidentemente, pues ya nos habían recortado, pues de dónde íbamos a sacar para poder pagar, él hace esas reasignaciones y nos otorga este presupuesto.

Es cierto además, que dentro del propio Presupuesto de Egresos del Estado, además de la cancelación, pues nos ponen todavía ahí una cláusula, la tercera, donde señala el artículo 26, que las dependencias no podrán celebrar contratos por honorarios, contratos por honorarios asimilables a sueldos o cualquier otra que sea su denominación, y sigue mencionando. Es decir, nos lo prohibía. Pero nosotros no vamos a actuar en ningún momento violentando alguna disposición que el propio Congreso señale, que marque alguna normatividad o reglamento. Afortunadamente el propio presupuesto viene posterior a esa tercera fracción, un segundo párrafo donde señala, sólo podrá contratarse personal por honorarios, honorarios asimilables a sueldos o cualquier otra que sea su denominación, siempre que dichos programas se encuentren previstos en el Presupuesto de Egresos de 2011, en forma expresa, cosa que no se tenía hasta hace momento, o bien se deriven de convenios con la Federación... y sigue todavía mucho más. Entonces hicimos un convenio con la Federación, hicimos un convenio con el Programa de Oportunidades, donde entre otras cosas se desprenden como obligaciones para el Estado, en la cláusula novena, compromiso del Ejecutivo, Fracción B, conformar en el Estado un equipo de trabajo que permita asegurar la adecuada implementación de CreSer.

Este compromiso incluye la obligación de contratar y pagar los salarios y demás percepciones del personal responsable de la ejecución, coordinación, supervisión y seguimiento de la aplicación, ejecución de CreSer en el Estado de Sonora. Es decir, lo hicimos pues apegados a la propia normatividad contemplada dentro del presupuesto, con las cantidades que yo le mencionaba. Y el personal o la cantidad de gestores que tenemos por oficina es de... en el caso de Nogales, 30 gestores y 9 funcionarios o personal administrativo; en Hermosillo tenemos 168 gestores y 32 funcionarios o personal administrativo; en Cajeme tenemos 235 gestores y 21 funcionarios o personal administrativo; en Navojoa tenemos 230 gestores y 23 funcionarios o personal administrativo; y en el caso de las oficinas de Guaymas y Empalme, tenemos 60 gestores y 9 funcionarios o personal administrativo. Y

varían la cantidad de familias con las que estamos trabajando, como hemos señalado ya en anteriores ocasiones, un gestor atiende desde 30 hasta 40 familias, según sea el caso”.

Una vez más el diputado Guerrero López intervino:

“Solamente para la transparencia del mismo programa, me permito Secretario, y si no tiene ningún inconveniente, pudiera hacernos llegar copia de la lista y el nombre y ubicación de cada uno de estos 817 gestores. ¿Si se compromete ante el Congreso, hacerlo llegar a la brevedad posible?”

El Secretario respondió:

“Pues como les digo a muchas señoras y señores, cuando hay eventos públicos que hacemos en la Secretaría de Desarrollo Social, donde entregamos algún apoyo, y que sin duda pasa lo mismo con usted cuando recorre las colonias de Navojoa, que se le acerquen y le piden apoyos. Mi respuesta es con todo gusto, lo vamos a atender, pero se lo pido por escrito porque si no, luego se me pasa. Entonces igualmente se lo digo a usted, se lo pido por escrito la información y con todo gusto le enviamos la respuesta”.

Acto seguido, el diputado López Quiroz preguntó:

“Sin lugar a dudas tienes una de las tareas más bonitas en el gobierno de Guillermo Padrés, en lo que es la atención a la parte vulnerable del Estado, que son verdaderamente todos los rubros que cubre lo que es la Secretaría de Desarrollo Social. Y sin lugar a dudas, yo creo que se ha avanzado en el tema de combate a la pobreza. Hablamos cosas que sin lugar a dudas la fortalecen, como es la Transformación Educativa, uniformes escolares, Seguro Popular, empleo temporal, piso y techo firme, adultos mayores, pie de casa, pero aunado a esto también tenemos hoy una Ley de Participación Ciudadana, Secretario, y tenemos exactamente un gobierno, en el gobierno de Guillermo Padrés, que le da una dirección muy clara al rostro de su gobierno, que es un gobierno ciudadano y que también pues es una fortaleza lo que es el Gobernador en tu Colonia, por supuesto.

Después de que se tienen todos estos tipos de programas, que sin lugar a dudas se necesitan muchos más, más apoyos para poder solventar y contrarrestar el índice de pobreza que existe. Secretario, con tu gente, con tus gestores, con tus funcionarios, se ha pensado verdaderamente ir mucho más allá y poder construir regiones, microrregiones sustentables, privilegiando el arraigo y la vocación de la gente en sus regiones, llámense regiones de cualquier parte del Estado. Yo quería hacer aquí un comentario en la parte del gestor social, ahorita que lo mencionaba. En DIF Estatal, hace ya bastante tiempo manejaba lo que se llamaba Red Móvil,

de un programa que se llamaba Pasaf, que era... las trabajadoras sociales en las comunidades asesoraban a las comunidades en muchos temas que no se podían dejar solamente de la mano o llevarle... pasar mucho más allá de llevarles el beneficio de la despensa y todo, a llevarle una forma responsable, un seguimiento como estoy seguro que se le da a través del gestor social. Yo creo que si algo falta a todo esto y al tema de la pobreza, es verdaderamente poner orden en todos los sectores y en todos los rubros que se deben de tener. Una apreciación también en lo que es la parte del Seguro Popular, cómo fortalecer verdaderamente y hacer un reconocimiento al Sector Salud a través de sus instituciones como el Hospital General, el Hospital Infantil, el Hospital de la Mujer, el Oncológico, el gran esfuerzo que se hace, y cómo fortalecerlo con más presupuesto para que verdaderamente se pueda cumplir con cabalidad lo que es el Programa del Seguro Popular. La pregunta, dando todo esto a mención, es señor secretario, con qué optimismo podemos esperar verdaderamente que se cumplan las políticas sociales, públicas de este gobierno, aun en la adversidad de una crisis mundial, una crisis del propio país y del propio Estado. Se ha avanzado sin lugar a dudas, mucho. Qué podemos... tú que recoges a cada momento las inquietudes de los más necesitados, Secretario, qué podemos tener de optimismo para poder seguir avanzando”.

El Secretario respondió:

“Por supuesto que yo coincido con usted acerca de la preocupación que mencionaba sobre el que si queremos lograr algo a favor de las familias con mayores necesidades, pues necesitamos de un presupuesto que obviamente nos permita poder realizarlo. Yo aquí hago un llamado pues a todos ustedes, que deciden el gasto que se va a realizar en el siguiente año, por parte del Gobierno del Estado, en que actuemos con toda responsabilidad, que busquemos apoyar, no a la Sedesol, no al secretario. Que busquemos apoyar a las familias que tienen más necesidades, las familias que se encuentran con mayor pobreza. Sin duda que tenemos que actuar con toda responsabilidad en el buen ejercicio de los recursos públicos, pero también es evidente que no tenemos las armas necesarias en cuanto a recursos, para poder lograr pues un impacto de manera positiva en el corto plazo.

Si mencionamos un Estado como Nuevo León, que es uno de los Estados con menor cantidad de población en pobreza, ellos destinan de su presupuesto total el 3.57% del presupuesto. Y el presupuesto de ellos, pues es obviamente mucho mayor que el que tenemos en el Estado de Sonora. Es decir, son más de \$2,000'000,000 los que se destinan para el tema de combate a la pobreza. Cuando aquí en el Estado de Sonora pues no llegamos ni siquiera al .80%, el .79%. Es decir menos o 20 puntos inferiores a la unidad, se destina para el combate a la pobreza, de lo que es el presupuesto total. Es decir, necesitamos trabajar mucho más juntos, los diferentes responsables, que es el Poder Legislativo y el Poder Ejecutivo, para lograr una mayor inversión a favor de la gente que menos tiene. Sobre el optimismo, pues yo qué les puedo decir. Estamos

muy comprometidos para poderles dar a estas familias con mayor pobreza. Yo tengo una gran oportunidad como funcionario, pero más allá como persona, de sentirme tranquilo con mi conciencia y saber que estamos haciendo las cosas bien. Hemos definido un rumbo muy claro, lo estamos logrando. Estamos dando pasos hacia allá, hacia ese bienestar de la gente, con un programa sin duda ya probado, con resultados importantes, pero que necesitamos que aquí, aquí donde se hacen las leyes, aquí donde se aprueba el presupuesto, nos den ese respaldo para poder lograr pues mucho más el siguiente año. Estamos muy comprometidos, se los digo. Tenemos pues un optimismo en relación a lo que podemos lograr. Hemos detectado ya esas carencias que tienen los habitantes del Estado de Sonora, y vamos a actuar y vamos a trabajar para poderles brindar esas oportunidades de bienestar”.

Tocó el turno de preguntar al diputado Solís Granados:

“Secretario Neblina, por un lado me parece oportuno que se reconozca la limitación de recursos, y de alguna manera de los resultados que se están obteniendo frente al problema social que vive nuestro Estado. Quiero comentar que se reconoce los datos que se presentó Coneval, el año... este año, referido al 2010, en el sentido de que la pobreza en Sonora aumentó de una manera impresionante, 50% de la población prácticamente en pobreza patrimonial, es decir que no alcanzan a cubrir sus necesidades de vestido, vivienda, servicios, transporte... 25% en pobreza de capacidades, que no se alcanzan a cubrir las necesidades de salud y educación; 14% en pobreza alimentaria, que no alcanzan a cubrir sus necesidades de alimentación. Eso lo vimos el año pasado, y el reto era si se podía enfrentar esta situación en Sonora.

Evidentemente los datos todavía de Coneval para este año, no sale. Pero hay un dato que ya salió, que es muy importante, que es justamente el índice de tendencia laboral de la pobreza, que mide la capacidad de los trabajadores para adquirir la canasta básica. Esta canasta básica tiene un costo para nuestro Estado, promedio de \$1,040. El 60% de la población trabajadora en Sonora gana menos de 3 salarios mínimos. Es decir entre 4 y \$4,500, de los cuales reciben líquidos entre \$1,000 y \$1,500, después de pagar impuestos, deducciones al Seguro, al Infonavit, a las Afores, etc. Por lo tanto, toda esta población evidentemente si destinan \$1,040 de un promedio de ingreso de entre \$1,000 y \$1,500 sólo a la canasta básica, refuerzan este dato que presenta Coneval, de que no tienen entonces recursos para pagar salud, educación, servicios, etc. Que es lo que estamos viendo cada uno de los diputados cuando vamos a las colonias. Gente que no alcanza a pagar las facturas, los recibos de luz, que no alcanzan a pagar los recibos de agua, que están dejando de comer carne, etc. Porque este dato nos refleja claramente que hay problemas fuertes de pobreza, no sólo entre la población no ocupada, entre la población ocupada. Otros datos nos reflejan este problema de otra manera también.

Este Gobierno ha presumido mucho del incremento en el empleo, sin embargo, si nosotros vemos la población económicamente activa desocupada, más la población no económicamente activa disponible, es decir, gente que está dispuesta a trabajar pero que no tiene trabajo, aunque no lo busque de manera activa, porque a la mejor ya se desilusionaron de encontrar trabajo, ronda alrededor del 21% este dato de población que no tiene trabajo. Entonces por otro lado, encontramos que el índice de ocupación en el sector informal anda cerca del 24%. Es decir, tenemos 20% de población desocupada, más 24% en sector informal, más un índice de precariedad enorme entre la gente que trabaja, que de acuerdo a los datos también, no sólo es el problema de que 58% ganen menos de 3 salarios mínimos. Es el dato también de que el 50% de estos trabajadores no tienen acceso a instituciones de salud, entre población ocupada, para no decir la población no ocupada. Entonces tenemos un problema social de una magnitud muy fuerte, que a mí me parece que el problema y es... en ese sentido va mi pregunta, me parece que en principio no se está reconociendo de manera adecuada, y por lo tanto, si no se reconoce algo no se atiende.

El año pasado, para terminar Presidente... para terminar, se mencionó que están enfocados en 6 municipios, el programa que traen. En principio todo este problema que presenté ahorita, no veo que se esté atendiendo de manera adecuada. Pero según la base de datos de Coneval, los municipios con mayor marginación social, son municipios como Yécora, Álamos, Etchojoa, Quiriego, Tesopaco, Agua Prieta, Altar, Bácum, Caborca, Huatabampo, etc. que no están siendo atendidos. El año pasado dijimos que una de nuestras preocupaciones es que este programa se pudiera utilizar con fines electorales, y pareciera que es así, porque aquí viene una de mis preguntas... por qué no se atienden los municipios que de acuerdo a... ¿por qué los municipios que según Coneval tienen el mayor índice de marginación, no se están atendiendo y por qué distritos como el 11 de Hermosillo, donde se plantea ahí por los medios, que está la pretensión de que vayas ahí hacia... a buscar una diputación, están concentradas buena parte de tus actividades personales? O sea, porque... entonces aquí lo que requerimos es realmente un enfoque integral, amplio”.

El Secretario respondió:

“Diputado Vicente Solís, le agradezco mucho su pregunta, y por supuesto intento responder acerca de la preocupación que tiene. Por supuesto que nosotros... o bueno, no diría nosotros como gobierno, sino como país y como ciudadanos, pues nos ha tocado una época dura, difícil, donde se dio una crisis mundial muy grave, que tuvo una consecuencia para nuestro país y principalmente para las entidades federativas de la frontera, que ocasionó todo un perjuicio en razón del ingreso principalmente. Y de ahí que se da esa cantidad de aumento en pobreza, pobreza que hemos mencionado, pero que ya estamos trabajando y que la situación ahorita es muy distinta. Usted ofrece datos sobre pobrezas de diferentes clasificaciones, que bueno, el Coneval nomás en uso de la transparencia, para

poder comparar 2010 con respecto a 2008 y otros años anteriores, pero si ya las pobrezas alimentarias, de capacidades y patrimonial dejan de existir. Ya son datos que no vamos a estar utilizando y qué bueno, porque únicamente esas clasificaciones de pobreza señalaban la parte de ingresos. Tenías hasta tanto, y estabas dentro o no dentro de una clasificación de pobreza.

Ahora, afortunadamente pues ya el Coneval da una información de pobreza multidimensional moderada o multidimensional extrema, que considera otras variables, y sobre todo las carencias sociales que deben de contar todos los mexicanos. Ese es un dato, pues muy importante en relación a esta nueva medición, y que por supuesto cuando nosotros iniciamos con la estrategia del programa, del Programa de CreSer con Bienestar, como mencioné, hace 18 meses, pues no estaban esos datos todavía, en cuestión de cuáles municipios son los que tuvieran mayor situación de pobreza. Usted menciona algunos, entre los que recuerdo, decía Huatabampo, Yécora y muchos más. Por supuesto que queremos trabajar ahí y queremos trabajar en más municipios, pero lo hacemos hasta donde podemos con los recursos que nos... perdón, que ni siquiera nos aprobaron. Hasta donde podemos, con los recursos que habíamos solicitado.

Entonces estamos trabajando en esos municipios, porque sí teníamos la información anterior, de que eran los municipios de mayor población en gente en pobreza. Quizá, como también alguna vez lo expliqué, no en los porcentajes, porque a lo mejor otro municipio tuviera un porcentaje mayor. Pero si nos vamos a lo nominal, en cantidad de personas, uno por uno, estos municipios son los que más gente en pobreza tienen en el Estado de Sonora. Y entonces venimos trabajando, y esas condiciones desfavorables que se presentaron, tuvieron un impacto que afortunadamente se han venido corrigiendo. El índice de la tendencia laboral de la pobreza, que como usted muy bien dice, mide la capacidad que tiene un individuo de adquirir su canasta alimentaria de acuerdo a sus ingresos.

Afortunadamente llevamos cuatro trimestres que el Estado de Sonora ha venido a la baja. Esto significa que más personas pueden adquirir con sus ingresos una canasta alimentaria. Cuando durante parte del 2009, parte del 2010 no les alcanzaba. No les alcanzaba, porque ni siquiera a lo mejor tenían trabajo, ¿no? Hubo mucho desempleo, como usted bien menciona. Entonces afortunadamente ha venido descendiendo esta situación, el índice de la tendencia laboral de la pobreza no mide la pobreza. Es más una medición de la política económica que de la política social, que usted lo sabe muy bien. Y ya por último, en relación a lo que comenta, pues conozco el Distrito 11 como conozco muchos otros. Y sé que en el Distrito 11 hay colonias como Villa de Parras y la Rioja y Corceles, y créame que yo no he puesto un pie ahí, porque no hay necesidades.

Yo he estado caminando por muchas colonias de Hermosillo, como en muchos municipios del Estado de Sonora, porque ahí hay necesidades, porque ahí vamos a aplicar nuestros programas sociales, porque sabemos dónde está la pobreza, y seguiremos trabajando así, siempre cercanos a la gente. Una instrucción que nos dio el Gobernador a todos los funcionarios, es que dejemos nuestras oficinas, que

salgamos a las calles, a las plazas, a los parques, que visitemos las escuelas, que toquemos las puertas de todas las viviendas para ser un gobierno cercano. Cuando nosotros hablamos del Nuevo Sonora, tiene... funciona con un gobierno de valores, tres de ellos son: Un gobierno humano, sensible, un gobierno ciudadano. Y eso es estar cerca de la gente, y así lo seguiremos haciendo, pues con todas las ganas y con todo el gusto, porque esa es nuestra responsabilidad y ese es nuestro compromiso”.

De nuevo intervino el diputado Solís Granados:

“Apenas el 25 de julio de este año, *El Imparcial*, anuncia que Sonora, junto con los Estados de Nuevo León, Baja California, el D.F., Tlaxcala, Quintana Roo, Guanajuato y Tamaulipas, está por encima de la media nacional en este índice de precariedad laboral. Es decir, este año no ha bajado todavía el que Sonora siga considerándose de los estados donde la capacidad adquisitiva de la gente está disminuyendo. Y estamos hablando de hace apenas unos cuantos meses, que salió esta información. Por otro lado, nomás para aclarar que los indicadores de pobreza de acuerdo a ingresos, se van a seguir proporcionando hasta el año 2012, para poder seguir permitiendo hacer comparaciones de cómo están avanzando o disminuyendo los estados en cuanto a su pobreza.

Esto es un acuerdo oficial, que hasta 2012 todavía tenemos esa información, y podemos ver si efectivamente vamos disminuyendo o vamos incrementando. Así es que no es que ya se haya eliminado. Todavía hasta el próximo año vamos a seguir teniendo estos datos. Y simplemente respecto al dato de pobreza multidimensional, hay dos elementos que se tratan para el caso de Sonora, que es la necesidad en estas comunidades de alta marginación, de dos elementos fundamentales: El tema de la electricidad y el tema del agua; o sea, obras de electricidad y obras de agua. Y en este sentido, yo no escuché ahí en tu informe, qué se está haciendo para resolver estas dos necesidades básicas. Porque por lo menos en lo que es el Distrito 11, que a mí me corresponde, los ejidos tienen fuertes problemas entorno a estos dos aspectos: agua y electricidad, y no vemos que se estén haciendo medidas para resolver este problema. En todo caso, me gustaría que me comentaras qué se está haciendo”.

El Secretario respondió:

“Bueno, en principio sí es importante señalar, es cierto, en el caso de Sonora, 8 veces más aumentó en comparación al promedio nacional, en relación al índice de la tendencia laboral de la pobreza. Pero que afortunadamente, y son los datos publicados, de un alto índice que se tuvo en el tercer trimestre de 2010, de 1.46, viene bajando a 1.42 en el último trimestre de 2010; en el primer trimestre de 2011, 1.32; en el segundo trimestre de 2011, 1.30. Es decir, hay una tendencia hacia abajo, de mejoría en los aspectos de los ingresos. Y esto, qué bueno. Aun cuando en algún trimestre se pudiera volver a elevar, no tiene que ser motivo pues

de asombro. Son índices trimestrales que tienen esas repercusiones, que puede suceder, pero afortunadamente ahorita, al menos ha venido hacia abajo, porque ha habido una mejoría. Se han dado mayor cantidad de empleos, y esto pues repercute de manera directa. En relación a lo que mencionaba, sobre la parte de las carencias en muchas de las comunidades rurales, sí, dentro de lo que mencionamos en relación a las carencias sociales especificadas en rubros generales, pues obviamente se incluyen en lo que tienen que ver con el aspecto de carencias por acceso a los servicios básicos, el tema de drenaje, de agua potable y de luz.

Tenemos nosotros la información acerca de... por municipio, de cuántas viviendas hay por cada uno de los municipios que carecen de piso de cemento, que carecen de luz, que carecen de agua, que carecen de drenaje, y que también tenemos proyectos para muchos municipios del Estado de Sonora, para poder lograr esas obras y darles esos beneficios a los ciudadanos. Lo que no tenemos es un presupuesto que nos permita poder llevar a cabo esas obras. Ojalá, que como dijo el diputado José Luis Germán en alguna comparecencia pasada, que el artículo 8 Bis del Presupuesto, es un refugio para poder hacer modificaciones para los diputados de la Alianza. Si no mal recuerdo, por ahí se mencionó de esa manera. Pues yo le diría que en ese 8 Bis, se hagan las adecuaciones, las asignaciones para destinar obras a esas comunidades del Poblado Miguel Alemán, que las he visitado, es cierto, y veo la situación en la que están viviendo, y que buscamos pues darles esas oportunidades de bienestar y de crecimiento de la que hemos hablado muchísimo. Entonces, ojalá se diera ese esfuerzo, y en ese 8 Bis, nos pudiera entonces conceder una cantidad importante, ya asignada a la Secretaría de Desarrollo Social, para hacer esas obras en específico”.

Tocó el turno de intervenir a la diputada Montaña Maldonado:

“En realidad... o sea la pregunta que yo había formulado ya fue hecha, y pues era sobre por qué nada más a esos municipios eran los que se habían incorporado a ese programa. Y pues también es darse cuenta que hay muchos municipios, no nada más Agua Prieta; o sea, los municipios de la Sierra Alta... pero pues ya contestó usted ampliamente esa pregunta y el porqué también no se pueden bajar esos recursos a los municipios, porque pues ahora sí que con poquito recurso... o sea, al no asignarle en su presupuesto, pues es imposible también quererle pedir respuesta en el trabajo que se debe de llevar a cabo en cada uno de ellos. Yo creo que deberíamos de ser, aquí en este caso tan sensible, pues de veras asignarle un muy buen recurso, porque ese va encaminado de veras en beneficio a las familias más vulnerables, ¿no?”

Posteriormente, la diputada Ayala Robles Linares preguntó:

“Efectivamente muchos de los programas que maneja Sedesol y algunas otras dependencias, son a través de convenios con la Federación. Mi pregunta es, que aquí en el convenio marco que usted firma todos los años con la Sedesol, a través de... para establecer el Programa de Empleo Temporal, para establecer el Programa de Oportunidades y el Programa de ... Social, entre otros... pues no me alcanza el rubro, o sea, no me cuadra el rubro que hay con el convenio federal, para poder abarcar el recurso de los gestores sociales. En el rubro de... eso es en un punto. Entonces si usted tiene el convenio marco que firmó con la Federación para poder hacer este programa de gestores sociales, viable y poder acatar la ley, me gustaría mucho que nos lo pudiera entregar para saber de qué fuente de financiamiento exactamente están saliendo los recursos para este programa o para estas actividades que se están llevando a cabo. Porque también, si nos vamos al capítulo de honorarios, al capítulo 1,000, al capítulo de honorarios y servicios, pues tenemos que usted tenía un monto aproximadamente de \$40'000,000 ¿aproximadamente se ejerció? En el capítulo de honorarios y servicios, aproximadamente un rubro de \$40'000,000... ah, pues aquí lo traigo. Un rubro de \$10'000,000 aprobados. Se ejercieron alrededor de \$40'000,000.

Entonces quisiera yo poder tener ambas fuentes. Una, estamos hablando de que es una fuente estatal, la otra estamos hablando que es una fuente federal convenida; sin embargo, también en su presupuesto, en el capítulo 6,000 de los convenios federales convenidos, trae una asignación no menor a lo que viene costando el programa de gestores sociales. Toda esta información me queda claro que no está exactamente como se la estoy pidiendo, en lo que viene siendo ni en el Presupuesto ni en la Cuenta Pública ni en el informe. ¿Por qué? Porque es importante poder hacer esas comparaciones, para que nosotros como Congreso podamos tener esa información clara y precisa, para poder entonces tener una buena deliberación para el próximo Presupuesto de Egresos. Y nomás recordarle que pues las solicitudes que hacemos aquí los diputados frente a usted, en el Pleno, son mandatos. No hay necesidad de que nosotros tengamos que hacer estas preguntas o estas solicitudes por escrito, ya que al estar usted frente a todo el Pleno, la Constitución lo obliga a contestarlo de cualquier forma lo que le estemos preguntando. Y se estableció desde la primera reunión o de la primera comparecencia, que el presidente emitiría cada una de las preguntas no contestadas o pendientes de entrega, a través de una comunicación por parte de la presidencia del Congreso. Entonces si tiene la información ahorita, pues mucho le agradecería podérmela proporcionar. Si no, mucho le agradecería que nos la pudiera enviar al Congreso a través de la Presidencia”.

El Secretario respondió:

“Agradezco las palabras de la diputada Lolita Montaña y por supuesto de la diputada Flor Ayala. Yo quisiera nomás para dejar así, rápido y que no hubiera duda acerca de lo que comentaba la diputada Lolita Montaña. Si bien es cierto que el Programa CreSer con Bienestar, está en estos municipios, no significa que con los demás programas sociales que tenemos dentro de la Secretaría, estemos

presentes en todos los demás municipios del Estado de Sonora. Por supuesto que estamos actuando con otros programas, adultos mayores, autoempleo, el de pisos y etc., en prácticamente todos los municipios del Estado de Sonora, con relación pues a la pregunta, a la intervención que hace la diputada Flor Ayala, en cuestión del convenio, del convenio marco, en relación a la contratación de los gestores. Si yo le envió ese convenio marco no va a encontrar absolutamente nada. Salvo lo que usted bien mencionó, la parte del acuerdo de coordinación del ramo 20, que es los programas, desarrollos, zonas prioritarias, el 3x1 para migrantes, empleo temporal, tenemos pues los convenios con los programas Hábitat y Rescate de espacios públicos, para poder lograr hacer la contratación de los gestores del desarrollo social, como lo establece el artículo 26, que hice lectura de él, hicimos un convenio de articulación con el programa de Oportunidades donde buscamos la complementariedad de acciones.

Oportunidades atiende específicamente los rubros de educación, salud, alimentación. Pero no son los únicos causales de la pobreza. Están los temas de vivienda, que entonces asumimos nuestra responsabilidad, al igual que economía familiar, empleo y valores, que es lo que trabaja la parte del Programa de CreSer con Bienestar, con las familias, y por supuesto que se lo podemos enviar. Hasta donde yo sé, por supuesto que es mucho menor que lo que usted sabe como legisladora, pues venimos aquí en razón a una atribución, una facultad que tienen expresada en la Constitución, como usted bien lo señaló, de presentarnos a informar sobre los trabajos propios o de competencia de las unidades administrativas de las cuales somos titulares, pero pues tampoco significa que tengamos que atender a cada una de las peticiones que nos hagan. Sí expresarlo aquí, en cuanto a si tenemos respuesta o no. Yo por eso solicitaba que puedo ofrecer cualquier información, como muchas que nos piden a través de los portales de Transparencia, para entonces nosotros poder enviar por escrito, de la misma manera que nos solicita el legislador o la legisladora, en cuanto a la necesidad de información que tenga. Con todo gusto, son datos que tenemos; es un convenio que lo firmamos, que el Gobernador del Estado lo firmó con el coordinador nacional de Oportunidades, y que ahí marca precisamente, como mencioné, la parte de obligación que tiene el Estado en cuanto a la ejecución de la complementariedad del Programa de CreSer con Bienestar y que se requiere pues la contratación de personal por honorarios u honorarios asimilables a sueldos, también cabe la posibilidad. No lo hicimos de esa manera, es honorarios 100%. Pues eso es en cuanto a la información que usted nos solicita, y con todo el gusto, de poderle hacer llegar los convenios, los convenios firmados”.

De nuevo intervino la diputada Ayala Robles Linares:

“Nada más para puntualizar, Secretario. Los convenios nos facilitarían mucho la información; sin embargo, si nos pudiera también anexar dentro de los convenios la información sobre las fuentes de financiamiento. Nosotros sabemos... bueno, usted sabe, dentro del Poder Ejecutivo se encuentran diferentes fuentes de financiamiento, para poder distinguir efectivamente de qué partidas y de qué

fuentes de financiamiento federales, extraordinarias, ingresos propios, del Estado, diferentes, para poder hacer ese empate y poder ver efectivamente la estructuración tanto del convenio como de la forma en que están establecidos los recursos para poder llevar a cabo éste y otros programas que nos pueden ayudar, si tenemos también el convenio marco que usted hizo y el convenio con Oportunidades que se realizó. Y este... de la otra forma, pues yo le solicito en este momento al presidente de la mesa directiva, que todas aquellas preguntas... sobre todo estas solicitudes de información que les estamos haciendo a los secretarios, se haga de forma oficial por parte de la mesa directiva, para que sea una instrucción del Congreso hacia la dependencia ejecutora, y no que tengamos los diputados la necesidad de acudir al Portal de Transparencia, porque creo que tenemos una facultad legal de poder solicitar esta información directamente a las dependencias”.

Seguidamente, el diputado Casal Díaz preguntó:

“Compañero Javier Neblina Vega, Secretario de Desarrollo Social, bienvenido, buenas tardes; igualmente a su equipo de colaboradores, sean todos bienvenidos. Y antes que nada, pues muchas felicidades por el trabajo que están desarrollando, muchas felicidades porque lo estamos viendo y se está sintiendo a nivel del Estado de Sonora, pues cómo están todos ustedes en equipo trabajando, y esto es muy importante porque nosotros como diputados, como legisladores nos motiva y nos impulsa a seguir colaborando con ustedes como Gobierno, y obviamente de la mano con el señor gobernador Guillermo Padrés. Bien. Tengo una pregunta que quizá ya se ha contestado, pues tantas dudas que aquí han salido. Y esta pregunta es, ¿por qué no se han visto avances importantes o avances notorios significativos en el combate a la pobreza, aun con la implementación del Programa de CreSer? ¿Cómo estamos, cómo encontramos, cómo estamos y qué esperamos para un futuro inmediato?

El Secretario respondió:

“Pues usted comenta los avances que tenemos y la preocupación, la manifiesta en relación a resultados del Programa de CreSer con Bienestar. Yo mencionaba hace un momento de la información ofrecida por el Coneval, el 29 de julio de 2011, pero que viene con datos de junio de 2010. Y cómo de manera muy alarmante, 706 mil sonorenses no tenían servicios de salud. Ya esa cantidad se redujo muchísimo. El 98% de los sonorenses cuentan con un servicio de salud, y lo hicimos gracias al trabajo de coordinación entre las dependencias de Salud y de Desarrollo Social. Igualmente lo estamos haciendo en los temas de educación.

Detectamos adultos que no tienen concluidos los estudios de primaria, como mencionaba igualmente, que les eran obligatorios hasta antes de 1981, es decir los que tienen más de 30 años, la primaria, y posterior, los que tienen menor a 30 años se les exige la educación básica, que es la conclusión de la secundaria. Igualmente hay otros que no tienen instrucción, pues que se encuentran en una situación de analfabetismo, y niños o jóvenes que no están yendo a la escuela.

Los detectamos y los acercamos a las instituciones de educación, para que entonces puedan concluir sus estudios. Y tenemos entonces, igualmente las necesidades por carencias sociales de los que integran nuestro padrón de familias que estamos beneficiando, y les estamos otorgando pues los programas sociales existentes, para poderles dar esas oportunidades de bienestar y de crecimiento que hemos señalado. Tenemos detectada de manera precisa cada una de estas carencias en las personas con los más de 28 mil familias que estamos atendiendo, más de 110 mil sonorenses que integran a estas familias. Sabemos qué les duele, sabemos lo que tienen, sabemos lo que tenemos que hacer y lo estamos haciendo en la medida que los recursos públicos aprobados por el Congreso nos permita realizar”.

Acto seguido, el diputado Germán Espinoza preguntó:

“Secretario Neblina, lo he escuchado con atención y me parece que sigue usted obstinado en una estrategia fallida de combate a la pobreza en Sonora. Y los datos son muy claros, el mismo compañero Casal, ahorita le decía por qué no se reduce la pobreza en Sonora, por qué aumenta la extrema pobreza y por qué aumenta la pobreza en general. Y es que usted, desde que yo lo empecé a escuchar como Secretario de Desarrollo Social, definió un proyecto político electoral, que se llama Gestores Comunitarios, y que aprovechando la situación social del Estado, en donde existe un amplio sector de la sociedad sonorense en pobreza, bueno, pues por ahí se mete.

Me parece una estrategia político electoral, le pondría 100, ahí. Pero como estrategia para combatir la pobreza y para promover el desarrollo social del Estado de Sonora, porque no solamente es combatir la pobreza, es promover el desarrollo social, es una estrategia fallida, por más que usted la quiera defender. Mire, usted mismo daba datos ahorita. El .80 del presupuesto es el que se destina al combate a la pobreza, y es el que aprueba el Congreso, dice usted, obvio, señor Secretario. Si usted no tiene un proyecto de desarrollo social, si usted no tiene la planeación adecuada, pues entonces no va a definir presupuesto más que el que está en el alcance que le da su estrategia política electoral. Pero yo le aseguro que si usted elabora un proyecto de desarrollo para combatir la pobreza y para promover el desarrollo social de Sonora, en el corto, mediano y largo plazo, le aseguro que el presupuesto va a rebasar el porcentaje que usted mencionó del .80, y posiblemente pase el porcentaje del presupuesto que se aplique en el Estado de Nuevo León, como bien dijo usted, del 3 punto y fracción, 3.6.

Pero si no envía... pues simplemente porque el proyecto no sirve, hasta ahí le da \$1,000 a los viejitos, \$3.00 diarios. Pues cuándo va a combatir la pobreza, nunca. Yo se lo dije el año pasado y se lo vuelvo a reiterar, está usted equivocado. Su estrategia es político electoral, por eso no quiere dar tampoco los nombres del compañero de Navojoa, que compartimos diputaciones en el Municipio. ¿Por qué? Porque ahí se va a ver a quiénes trae. Entonces no nos confundamos pues, vayámonos con información clara ¿verdad? Coneval nos dice claramente, aumentó la pobreza extrema, aumentó la pobreza en general y va a seguir

umentando. A la mejor a usted, ya el año que entra, no le toca estar aquí, porque bueno, como decía Vicente, a la mejor se va de candidato a diputado local o él ya lo destapó. Pero dice usted que el 8 Bis... yo lo mencioné, es cierto. Yo le dije al Secretario de SIDUR, oye, nosotros encontramos un refugio en el 8 Bis, pues no nos queda de otra, pero no nos pelan, no nos hacen caso. Yo sí le dono o le cedo o como se llame, las 14 obras para rehabilitar los centros de salud del Municipio de Etchojoa, de las comunidades más pobres, que fueron etiquetadas el año pasado. Ojalá las pudiera hacer usted.

También, los sistemas de agua potable. Ojalá los pudiera hacer la Sedesol. A mí no me los han querido dar. Ojalá pudiera usted atender los rezagos en materia de drenaje que se presenta en los campos pesqueros y en las comunidades indígenas de Etchojoa y de Navojoa, y también apoyaría para que se lo pasaran a Sedesol. O sea, propuestas sí hay. El combate a la pobreza se debe de hacer en ese sentido, en programas que se vayan orientados a la generación de empleo. Usted lo sabe perfectamente bien, si es muy inteligente. En programas de combate a la pobreza, solamente promoviendo la salud pública en las comunidades. Mire, ahora en la semana pasada se murieron 4 niños en una comunidad indígena de Etchojoa, y es hora que todavía no van las autoridades sanitarias del Estado. Cuatro niños con enfermedades asociadas a la pobreza, rickettsia o el dengue hemorrágico. Es gente muy humilde. Entonces ojalá, de veras señor Secretario, que en sus comparecencias o en sus participaciones dijera programas que tienen sentido de generar empleo, de propiciar el ingreso familiar, de fomentar la salud en las comunidades. Yo lo he dicho y tengo muchas cifras.

Por cierto, estoy esperando la invitación que me hizo el año pasado, para dialogar sobre estos temas. Y es que el Distrito en donde yo... que yo represento, un distrito muy pobre, que por cierto no está incluido ahí en los municipios. Y no tengo nada que preguntarle, fíjese, porque pues yo no estoy de acuerdo con esa estrategia político electoral. A mí no me va ni me viene cuántos lentes más o cuántos lentes va a dar este año. Yo acabo de dar 300 en Navojoa y no pasa nada, los pobres van a seguir siendo pobres”.

El Secretario respondió:

“Pues son muchos los temas que mencionó el diputado José Luis Germán, y que yo en principio reconozco mucho la lucha que él da por las comunidades del Sur del Estado, de la población indígena. Que lo ha hecho durante toda su vida, durante tanto tiempo, y respeto mucho, muchísimo su punto de vista. Sin embargo, pues obviamente no lo comparto porque no es una estrategia fallida. Yo le digo con toda claridad que vamos bien, con un rumbo bien trazado, que vamos avanzando, que es cierto lo que usted mencionó acerca de los programas que van dirigidos hacia adultos mayores, como muchos otros, y lo he recalcado siempre en reiteradas ocasiones. Esos programas de compensación no son programas de combate a la pobreza. Ayudan, ayudan, ayudan, y los vamos a seguir buscando para tener más recursos para seguir ayudando. No es la solución. Como sí la es el

Programa de CreSer con Bienestar. Pero ese programa no se va a dar una solución de dejar la pobreza en la que viven miles de familias sonorenses, de la noche a la mañana.

Es un programa de largo plazo, es un programa en el que estamos trabajando para fortalecer las capacidades de las personas, y sabemos que va a dar buenos resultados. Tenemos toda la seguridad, y queremos pedirles a los diputados, a las diputadas, el respaldo necesario para poder actuar con este programa en esos municipios que usted representa y que sabemos y reconocemos, hay pobreza. Tenemos toda la información acerca de lo que sucede en Etchojoa, Benito Juárez, en Huatabampo, en Álamos, y bueno... algunos más municipios del Sur. Yo, por supuesto que le tomo la palabra en relación a que nos otorgue a la Secretaría de Desarrollo Social esas obras que menciona usted y todo lo que tiene que ver con rezagos en los servicios básicos.

El 8 Bis, pues es muy importante que esa reasignación que hicieron de \$255'000,000, que lo enlistaron en una serie de proyectos, de obras muy importantes, con muchos beneficios, pues también le den a la dependencia la responsabilidad, con toda claridad, de quién va a ser el ejecutor. Yo recuerdo muy bien, pues cuando mi mamá decía, laven los platos. Nadie de mis hermanos se levantaba, hasta que daba un nombre. Ahí es donde está faltando en ese 8 Bis, que asignen por dependencia las obras, para entonces nosotros hacernos responsables. Pero las obras ahí están. Es cierto, un listado muy importante, que están en Cajeme y que están en muchos otros municipios y que pues usted lo sabe y yo lo sé, no se han realizado, o una buena parte solamente se ha realizado. Yo les diría que ese refugio que ustedes mencionan, pues le pongan paredes, techo, bien definido en cuestión de quién los va a hacer. Y nosotros le entramos, porque es un tema que nosotros estamos correteando.

Tenemos un listado de proyectos para los servicios básicos en muchos municipios. Yo le puedo decir que de la cantidad que tenemos en cuestión, de diferentes municipios, en los temas de luz, de agua potable y drenaje, tenemos proyectos por \$366'000,000, que éstos serían suficientes para poder dar a todos los municipios las necesidades que tienen. Y ojalá que pudiera haber, de parte del Congreso, pues esa cantidad que solicita para poder realizar las diferentes obras que se requieren. Y se lo digo con toda sinceridad, diputado, yo no quiero dejar pasar esta posibilidad, esta oportunidad de poder hacer algo por mi Estado, y principalmente por los que menos tienen. Me queda muy claro que el Programa de CreSer con Bienestar es darles de una buena vez y para siempre, aquí es lo importante, oportunidades a estas familias que menos tienen. Y lo estamos haciendo y lo vamos a seguir haciendo, porque es un programa que no se tenía, que en el pasado no se tenía. Es el único realmente con posibilidades de combate a la pobreza”.

De nuevo hizo uso de la voz el diputado Solís Granados:

“Simplemente para comentarle que tenemos asignado en el 8 Bis y tenemos asignado en el Fondo Legislativo, recursos para resolver problemas de las comunidades. Yo en lo particular, por parte del Distrito 11, tengo ahí asignados recursos para resolver problemas de los caminos rurales, para resolver problemas de agua potable y de otros aspectos ahí en la Costa de Hermosillo. Yo lo invito, para que si realmente ustedes quieren entrarle de fondo a este tema, y no simplemente sean actividades electorales las que están haciendo, que hagan la parte que les corresponde, de aportar los recursos, para que junto con lo que nosotros estamos asignando, realmente se hagan las obras que se requieren. Porque hasta ahorita nosotros tenemos asignados recursos ahí, y no avanzan, por parte del Gobierno del Estado o del Gobierno municipal, la asignación de los recursos para que estas obras se puedan hacer.

Entonces no se vale que estén reconociendo que hay estos rezagos, que nosotros realmente estemos asignando el presupuesto y que simplemente no se aplique. Entonces hagan el compromiso aquí, público, de que realmente se va a aplicar esos recursos, para que realmente se vea esa voluntad política que tienen ustedes, de que se vayan a hacer las cosas. Allá hay recursos importantes para arreglar caminos, para arreglar problemas de agua, para arreglar escuelas, etc. Aportamos el Fondo Legislativo, aportamos el 8 Bis, pero ustedes pongan la parte que les corresponde, y que se ejerza al 100% los recursos que ahí están asignados, y pongan ustedes la parte que les corresponde. Hagan ese compromiso público para que también aquí nosotros podamos creer que va en serio esa voluntad política”.

El Secretario respondió:

“Miren, a nosotros nos dieron, a la Secretaría de Desarrollo Social, una cantidad en el presupuesto, y nos dijeron cuánto invertir en adultos mayores, cuánto en autoempleo, cuánto en los demás programas y lo hicimos. Autoempleo, se agotó; adultos mayores, por los calendarios establecidos todavía nos falta una parte. Es decir, lo que a nosotros nos dieron, de manera expresa, que le corresponde a la Secretaría de Desarrollo Social, se está llevando a cabo. Yo lo que digo, no escuché al 100% toda la intervención o comparecencia del Secretario Alejandro López Caballero, pero sin duda creo que le debieron haber preguntado sobre ese artículo, qué está pasando. Porque hicieron el listado, y es cierto, yo cuando vi el Presupuesto de Egresos, dije muy buenas obras, qué importantes las que se van a realizar, beneficios para escuelas, beneficios para centros de salud, beneficios para caminos rurales, beneficios de drenaje, etc. Muchas cosas muy buenas.

Pero no hubo la precaución de decir quién era el responsable por dependencia para ejecutar estas obras. Es decir, nosotros, yo no puedo decirle no lo estamos haciendo. No son mías. Ojalá, que como bien dijo el diputado José Luis Germán, de que nos las cede, pues nos las pasen esas obras. Vamos a la Secretaría de Hacienda, correteamos los recursos y las hacemos. Lo que más nos importa es lograr darle a los sonorenses que no tienen servicios básicos, esos servicios

básicos precisamente para ir reduciendo el número de sonorenses con las carencias sociales que mide el Coneval. Ese es nuestro objetivo y estamos trabajando. Vamos a estar trabajando, antes de hacer una cancha de futbol, meter el drenaje. Antes de hacer alguna otra cuestión de obra, hacer el agua potable. Con todo el gusto, yo asumo ese compromiso de hacerlo, siempre y cuando nos toque a nosotros hacerlo ¿no?”

Posteriormente, el diputado Guerrero López comentó:

“Secretario, nada más hacer de tu conocimiento que hace unos momentos le entregamos a un ayudante tuyo, la petición, que como lo comentaba la diputada Flor Ayala, si bien es cierto es una obligación de tu parte, por medio de la Presidencia hacer llegar esta información, la que se solicita aquí en el Pleno, yo preferí hacerte llegar por escrito. No quisiera correr con la misma suerte que seguramente corren las personas ésas que se te acercan y que a la mejor no encuentran respuesta”.

El Secretario respondió:

“Okey. Ya hizo la solicitud, le haremos entrega muy pronto, de la respuesta que usted solicita. Como sucedió el año pasado, recuerdo bien que hizo la petición, se la entregamos. Exclusivamente nos pidió en aquella ocasión, para el Municipio de Navojoa, ahora según su intervención de hace un momento, se refiere a todo. Con todo el gusto, le damos respuesta positiva, como le hemos dado respuesta positiva a las miles de peticiones que nos han hecho los ciudadanos de Sonora”.

La última intervención en esta comparecencia fue en la voz del diputado Pacheco Moreno, quien comentó:

“Como aquel viejo filósofo que decía que la peor crueldad para un pueblo es inventar dos mentiras y que el pueblo discuta cuál es la verdad. En lo del 8 Bis, usted mismo inauguraba obras del 8 Bis en Álamos, el estadio, por ejemplo. Y no se señalaba qué dependencia lo iba a ejecutar. Oímos que anunciara obras que al rato decía... si están en el 8 Bis, y fueron programadas por nosotros, y ni siquiera nos avisaron. Entonces los alcaldes del PAN, se adornaban con el 8 Bis, y después, cuando uno reclamaba, decían si, este 8 Bis, sí urgía porque esto o aquello. Pero nunca se daba la explicación que usted está dando en este momento, porque resulta penoso, que en el mes de noviembre se nos venga a decir fíjese que sí, se promovió el 8 Bis, pero no dijeron quién los iba a ejecutar. Bueno, y el Gobierno por qué no convoca para discutir quién va a ejecutar, en qué términos. Qué hubo, como dice José Luis Germán, momentos en que dicen bueno, ya les donamos el recurso para que hagan lo que quieran o lo metan donde quieran, para que realmente no se vuelva a caer en ese engaño.

También le tengo por ahí una lista de 9 promotoras sociales, porque en Navojoa, su dependencia está muy activa trabajando con el PAN. Usted mismo ha aparecido en fotos, con y con una muchacha que trabaja para usted, una Mónica Paola, no sé qué, entregando beneficios con el “wash&ware” del PAN, alias Pancho Vásquez. Directamente, en horas hábiles y en días de trabajo. Entonces sí, ahí es muy importante que se revise esa situación para no caer en simulación. Y ahora que venga a discutirse el Presupuesto de Egresos del 2012, podemos con seriedad abordar realmente los temas que corresponden y mandarle una carta de 9 promotoras sociales que renunciaron en Navojoa, porque su dependencia las quería obligar a hacer trabajos para el Partido Acción Nacional. Se las mando luego”.

El Secretario respondió:

“Le respondo en relación a lo que usted comenta, principalmente de las obras en las que estuve presente inaugurando, entregando en muchos puntos de nuestro Estado, en muchos municipios. Recuerdo que alguna vez estuvimos juntos, en una pavimentación allá en el Municipio de Huatabampo, con el alcalde. Y éstas que señala específicamente, de inauguración de obras, de un estadio en Álamos, estaban contempladas en el 8 Bis B, del Presupuesto de 2010, y específicamente ese fondo de \$150'000,000 del Faimun (Fondo de Apoyo a la Infraestructura Municipal), daba como responsable, como dependencia ejecutora a la Sedesol. Y me preocupé para que esos \$150'000,000 se destinaran como aquí se establecieron en las reglas, en cuanto a los montos del Cecop, a los municipios. Y se lo digo con toda tranquilidad.

Cedimos a los municipios la ejecución y la decisión de qué hacer, a pesar de que muchos se oponían, porque no correspondía a una situación realmente de combate a la pobreza. Sin embargo, pues dijimos es primer año, vamos a trabajar de lado de los alcaldes. Los alcaldes, como muchos de ustedes, en el caminar de sus campañas electorales, ofrecieron compromisos y tenían que cumplirlos, y por supuesto que lo que queremos nosotros como Gobierno del Estado, es que tanto los diputados como los propios alcaldes pudieran cumplir con su palabra. Y cedimos a muchas situaciones, pero estaba claro y específico, de manera expresa, que ese artículo 8 Bis B, en relación al Fondo de Infraestructura Municipal, el responsable en cuanto a la ejecución, era la Sedesol. Cosa que ahorita no está y yo no quiero inventar absolutamente nada. Y por otro lado, en cuestión de lo que menciona, por supuesto que nosotros queremos ser muy cuidadosos y queremos trabajar, y que hemos hecho convenios con el Instituto de Transparencia y con algunos otros, en razón al uso de los recursos públicos, que no se vayan a hacer de manera indebida, y que los funcionarios no actúen de manera irresponsable.

Yo jamás podría negar la pertenencia que tengo a un partido político durante ya muchos años, y que por supuesto mi partido, el Partido Acción Nacional, lleva acciones que buscan beneficiar a la sociedad y que también buscan impulsar las

decisiones propias del Gobierno estatal en cuanto a programas, y ese programa, estrategia del PAN de la gente, que tiene varias digamos vertientes, como la Escuela de la Gente, Tu cancha en acción, yo participo. Voy a esos eventos en los días inhábiles que me permite la propia Ley de Servidores Públicos, de no actuar pues en una situación de irresponsabilidad, de cometer un delito. Si hubiera al caso, de estos 9 gestores que están realizando... perdón, estos 9 gestores están denunciando ¿no? están denunciando que se está haciendo situaciones indebidas, pues hay que realizar lo correspondiente. Hace algunos días se mencionó por parte de un presidente de un partido político, aquí en el Municipio de Hermosillo, de situaciones indebidas en cuanto a un programa que manejamos nosotros, pues no es los medios el lugar donde se tengan que discutir estas situaciones. Creo que están las instancias correspondientes. Yo le pido a usted o a los 9 supuestos gestores, que hagan la denuncia donde corresponda. No vamos a permitir actos indebidos, no vamos a darle ningún respaldo a nadie que quiera hacer, a través de los programas sociales, pues una coerción. Yo me opongo a eso. Estamos trabajando con la frente en alto. Estamos trabajando para buscar darle a las familias con mayores necesidades, estos beneficios sociales, porque se encuentran en una condición de pobreza y porque lo necesitan y porque lo merecen”.

A su vez, el diputado Pacheco Moreno respondió: “Ya no coincide con quien dijo que en la política y en el amor, todo se vale. Muchas gracias”.

Acto seguido, la Presidencia dio por terminada esta comparecencia, y agradeció al Secretario de Desarrollo Social su presencia en este Pleno, y solicitó a la Comisión Protocolaria acompañasen al Secretario en su salida de este recinto oficial, decretando para ello un receso, a las quince horas con veinte minutos.

Siendo las quince horas con cuarenta y nueve minutos la Presidencia dio por reanudada la sesión, y solicitó al diputado Valdéz Villanueva informara de la correspondencia:

En primer término, informó del escrito del ciudadano Enrique Valenzuela Leyva, Presidente del Consejo Tradicional de Pueblos Indios de Sonora, A.C., con el cual solicita la intervención de este Poder Legislativo, mediante la emisión de un punto Acuerdo donde se le solicite al Ejecutivo Estatal, para que atienda diversas demandas de dicha organización. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Asuntos Indígenas”.

En segundo término, informó del escrito signado por los diputados integrantes del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, con el cual presentan la información relativa al uso, destino, aplicación y manejo de los recursos asignados a dicho Grupo Parlamentario, correspondientes de abril a septiembre del año en curso. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Administración”.

Por último, informó del Escrito del ciudadano Manuel de Jesús Ramírez, apoderado legal de Papelería y Varios, S.A. de C.V., de Cd. Obregón, Sonora, con el cual solicita la colaboración y apoyo de este Congreso del Estado, a fin de lograr la recuperación de un crédito en contra del Ayuntamiento del Municipio de Bácum, Sonora y que asciende a la cantidad de \$382,269.50 (TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL CIENTO SESENTA Y NUEVE PESOS, 50/100 M.N.). El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se turna a la Comisión de Examen Previo y Procedencia Legislativa”.

En cumplimiento al punto 8 del Orden del Día, el diputado Madero Valencia dio lectura a su iniciativa presentada en unión con los diputados Figueroa Zazueta, Córdova Bon, Duarte Iñigo y Curiel, con punto de: “**ACUERDO:**

PRIMERO.- El Congreso del Estado de Sonora, resuelve exhortar respetuosamente al Honorable Congreso de la Unión, para que otorgue prioridad al sector educativo durante el proceso de discusión del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2012, con el fin de garantizar incrementos reales que permitan a los mexicanos ejercer el derecho humano a la educación e impulsar con ello el desarrollo nacional sostenible para el mediano y largo plazos, realizando las previsiones que al efecto resulten necesarias para dar cumplimiento a las disposiciones de la Ley General de Educación, particularmente en lo relativo a destinar para el rubro de la educación al menos el equivalente al ocho por ciento del producto interno bruto del país. **SEGUNDO.-** El Congreso del Estado de Sonora, manifiesta su disposición para que en el proceso de análisis, discusión y aprobación de las iniciativas en materia de presupuesto del Gobierno del Estado, para el próximo ejercicio fiscal, se tome en cuenta la disponibilidad de recursos para incrementar en términos reales y de manera integral, los destinados al sector educativo del estado, considerando las previsiones necesarias para atender los requerimientos de equipamiento, infraestructura, inversión en profesionalización y superación del magisterio, así como el salario profesional de los trabajadores de la educación, conforme a las responsabilidades de concurrencia señaladas en la ley”.

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general y en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: “Aprobado el Acuerdo y comuníquese”.

En cumplimiento al punto 9 del Orden del Día, el diputado Félix Chávez dio lectura al dictamen presentado por la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales, con punto de:

“ACUERDO:

ÚNICO.- El Congreso del Estado de Sonora, en ejercicio de las facultades constitucionales que son de su competencia según el artículo 135 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, aprueba en todas y cada una de sus partes la Minuta con proyecto de Decreto que reforma los artículos 3o y 31 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, misma que remitiera a esta Soberanía la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, que en su parte conducente es como sigue:

**MINUTA
PROYECTO DE DECRETO**

POR EL QUE SE REFORMAN LOS ARTÍCULOS 3o. Y 31 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

Artículo Primero.- Se reforman el párrafo primero; el inciso c) de la fracción II y la fracción V del artículo 3o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para quedar como sigue:

Artículo 3o. Todo individuo tiene derecho a recibir educación. El Estado – Federación, Estados, Distrito Federal y Municipios-, impartirá educación preescolar, primaria, secundaria y media superior. La educación preescolar, primaria, secundaria conforman la educación básica; ésta y la media superior serán obligatorias.

...

I. ...

II. ...

Además:

a) ...

b) ...

c) Contribuirá a la mejor convivencia humana, a fin de fortalecer el aprecio y respeto por la diversidad cultural, la dignidad de la persona, la integridad de la familia, la convicción del interés general de la sociedad, los ideales de fraternidad e igualdad de derechos de todos, evitando los privilegios de razas, de religión, de grupos, de sexos o de individuos;

III. ...

IV. ...

V. Además de impartir la educación preescolar, primaria, secundaria y media superior, señaladas en el primer párrafo, el Estado promoverá y atenderá todos los tipos y modalidades educativos –incluyendo la educación inicial y a la educación superior- necesarios para el desarrollo de la nación, apoyará la investigación científica y tecnológica, y alentará el fortalecimiento y difusión de nuestra cultura.

VI. a VIII. ...

Artículo Segundo. Se reforma la fracción I del artículo 31 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para quedar como sigue:

Artículo 31. ...

I. Hacer que sus hijos o pupilos concurren a las escuelas públicas o privadas, para obtener la educación preescolar, primaria, secundaria, media superior y reciban la militar, en los términos que establezca la ley.

II. a IV. ...

TRANSITORIOS

PRIMERO. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente al de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

SEGUNDO. La obligatoriedad del Estado de garantizar la educación media superior, como deber del mismo de ofrecer un lugar para cursarla a quien teniendo la edad típica hubiera concluido la educación básica, se realizará de manera gradual y creciente a partir del ciclo escolar 2012-2013 y hasta lograr la cobertura total en sus diversas modalidades en el país a más tardar en el ciclo escolar 2021-2022, con la concurrencia presupuestal de la Federación y de las entidades federativas, y en los términos establecidos en los instrumentos del Sistema Nacional y los Sistemas Estatales de Planeación Democrática del Desarrollo.

TERCERO. Para dar cumplimiento al principio de obligatoriedad, en los presupuestos federal, de las entidades federativas y de los municipios, se incluirán los recursos necesarios; asimismo, se establecerán los mecanismos para impulsar la implementación de presupuestos plurianuales que aseguren a largo plazo los recursos económicos crecientes para infraestructura de la educación media superior.

CUARTO. Dentro de los 180 días siguientes a la entrada en vigor del presente Decreto, el Congreso de la Unión y las legislaturas de los estados, deberán adecuar en el ámbito de sus respectivas competencias, la Ley General de Educación y demás disposiciones legales aplicables en la materia.”

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a discusión la dispensa al trámite de segunda lectura solicitado por la Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Decreto en lo general y en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: “Aprobado el Decreto y comuníquese”.

En cumplimiento al punto 10 del Orden del Día, los diputados Pacheco Moreno, Ruibal Astiazarán, Cristópulos Ríos y Ramírez Wakamatzu, dieron segunda lectura al dictamen presentado por la Comisión Plural con punto de:

“ACUERDO

PRIMERO.- El Congreso del Estado de Sonora, en ejercicio de la facultad establecida por los artículos 22 y 64, fracción XX de la Constitución Política del

Estado de Sonora y con base en el Acuerdo número 155, de fecha 28 de febrero de 2011, resuelve designar como consejeros propietarios del Consejo Estatal Electoral, con una duración en su encargo de dos procesos electorales, a los ciudadanos María del Carmen Arvizu Bórquez (Género Femenino), Oscar Germán Román Portela (Género Masculino) y Olga Lucía Seldner Lizárraga (Género Femenino).

SEGUNDO.- El Congreso del Estado de Sonora, en ejercicio de la facultad establecida por los artículos 22 y 64, fracción XX de la Constitución Política del Estado de Sonora y con base en el Acuerdo número 155, de fecha 28 de febrero de 2011, resuelve designar como consejero suplente del Consejo Estatal Electoral, con una duración en su encargo de dos procesos electorales, al ciudadano Francisco Javier Zavala Segura (Género Masculino).

TERCERO.- Hágase del conocimiento de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente relativo al Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano con número de expediente SUP-JDC-4984/2011 y acumulados, dentro del improrrogable plazo de veinticuatro horas contadas a partir de la resolución del presente Dictamen.

CUARTO.- Comuníquese el contenido del acuerdo anterior a los ciudadanos referidos a efecto de que acudan ante este Poder Legislativo a rendir la protesta que previene el artículo 157 de la Constitución Política del Estado”.

Finalizada la lectura, el diputado Galindo Delgado dio lectura al voto particular presentado por el Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, el cual enuncia textualmente:

“Los suscritos diputados del PAN, **Damián Zepeda Vidales, Jesús Alberto López Quiroz y David Cuauhtémoc Galindo Delgado**, integrantes de la Comisión Plural encargada de proponer al Pleno del Congreso del Estado el Dictamen que contenga la lista de ciudadanos que puedan ser tomados en cuenta para nombrar cuatro Consejeros para integrar el Consejo Estatal Electoral, con fundamento en lo establecido por el artículo 100 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo y en la resolución SUP-JDC-4984/2011, SUP-JDC-4985/2011, SUP-JDC-4987/2011 Y SUP-JDC-5001/2011 Acumulados, y en el Incidente de Inejecución de Sentencia emitida el pasado 05 de octubre de 2011 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, comparecemos ante esta Asamblea a efecto de presentar, para su conocimiento, este **VOTO PARTICULAR** relativo al dictamen presentado por la mayoría de los integrantes de dicha Comisión por medio del cual pretenden dar cumplimiento a la resolución de esa Máxima Autoridad Jurisdiccional en Materia Electoral.

VOTO PARTICULAR:

1. Nuevamente, la Comisión Plural encargada de proponer al Pleno los nombres de los cuatro consejeros electorales en atención al mandato de la autoridad electoral ya referido, votó de manera mayoritaria y sin respetar los acuerdos previos que deben prevalecer en el actuar legislativo, la integración del Consejo Estatal Electoral incluyendo entre dicha propuesta a la C. María del Carmen Arvizu Bórquez.

2. Debemos reiterar que existen sendas imposibilidades legales para que dicha ciudadana sea nombrada Consejera Propietarios por lo que hemos ya manifestado y reiteramos de la siguiente manera.

3. Debemos tener presente el vínculo de parentesco entre la C. MARÍA DEL CARMEN ARVIZU BÓRQUEZ y el C. JESÚS AMBROSIO ESCALANTE LAPIZCO toda vez que según documental pública consistente en el acta de matrimonio número 692, Libro número 04, bajo el régimen de separación de bienes, celebrada con fecha 25 de Septiembre de 1989 ante la fe del C. Oficial número 02 del Registro Civil con residencia en Ciudad Obregón, Municipio de Cajeme, Sonora, la referida C. MARIA DEL CARMEN ARVIZU BÓRQUEZ, de resultar electa como Consejera Electoral Propietaria, sin lugar a dudas pondría en riesgo los principios rectores de certeza, legalidad, independenciam, imparcialidad y objetividad porque no se conduciría con imparcialidad al tener un compromiso familiar dado que se esposo, JESUS AMBROSIO ESCALANTE LAPIZCO, es priista y ha representado recientemente los intereses de la Coalición "Alianza para Ayudar a la Gente" conformada por el Partido Revolucionario Institucional, Partido Verde Ecologista de México y Partido Nueva Alianza para la elección a Gobernador del Estado de Sinaloa en el proceso electoral de 2010, así como también fungió como Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo Estatal Electoral de Sinaloa para esa misma elección, como se ha sostenido líneas arriba.

De este modo, si la C. MARIA DEL CARMEN ARVIZU BORQUEZ resultara electa como Consejera Electoral Propietaria, su actuación no se realizaría apegada a derecho, y en términos de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y de los Municipios de Sonora, artículo 63, es claro que no podría salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deben ser observadas en el desempeño de su empleo, cargo o comisión por tener un claro conflicto de intereses.

Así, la C. MARIA DEL CARMEN ARVIZU BORQUEZ, de conformidad con el artículo 63, fracción XVIII, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y de los Municipios de Sonora, tendría que estar excusándose de intervenir en la atención, tramitación o resolución de asuntos en los que sin duda tendría interés personal, familiar o de negocios, incluyendo aquellos de los que pueda resultar algún beneficio para ella, su cónyuge o parientes consanguíneos hasta el cuarto grado, por afinidad o civiles, o para terceros con los

que tenga relaciones profesionales, laborales o de negocios, o para socios o sociedades de las que el servidor público o las personas antes referidas formen o hayan formado parte, que en el caso concreto se actualiza con su esposo, quien es un connotado priísta.

En suma, por lo anteriormente considerado, la C. MARIA DEL CARMEN ARVIZU BORQUEZ tampoco debe ser designada como Consejera Electoral Propietaria del Consejo Estatal Electoral de Sonora.

Ahora bien, para mayor soporte de lo antes argumentado, se anexa a este documento copia certificada de los documentos que hemos entregado a la Presidencia de la Mesa Directiva en la que se acredita la relación marital de la C. María del Carmen Arvizu Bórquez con el C. Jesús Ambrosio Escalante Lapizco, y que contiene acta de matrimonio entre ellos así como diversa documentación que acredita el compromiso partidista del esposo de la C. Arvizu Bórquez.

1. De un análisis exhaustivo de los expedientes de los ciudadanos aspirantes a Consejeros Estatales Electorales que realizamos los suscritos, advertimos que los siguientes ciudadanos son los idóneos para tales cargos y que con ello se respeta lo ordenado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en relación al principio de alternancia de género:

- a) Sara Blanco Moreno, Consejera Propietaria
- b) Olga Lucía Seldner Lizárraga, Consejera Propietaria.
- c) Francisco Javier Zavala Segura, Consejero Propietario
- d) Oscar Germán Román Portela, Consejero Suplente

2. En principio, hay que hacer mención que todos ellos cumplen con los requisitos legales que al efecto establece el artículo 92 del Código Electoral para el Estado de Sonora.

3. Sara Blanco Moreno tiene conocimientos en materia electoral toda vez que ha fungido y realizado actividades como Consejera Propietaria del Consejo Local Electoral de Hermosillo en el proceso 2005-2006, así como Consejera Presidenta del Distrito Electoral XIV con cabecera en Hermosillo,-Noreste en el proceso electoral 2002-2003 y cuenta con un Diplomado en Derecho Electoral realizado en el año 2008, sin dejar de mencionar que es licenciada en derecho por la Universidad de Sonora y ha tenido una permanente actualización en diversos temas jurídicos.

4. Olga Lucía Seldner Lizárraga también tiene sobrados conocimientos en materia electoral toda vez que se ha desempeñado profesionalmente como Consejera Electoral del Instituto Federal Electoral en el Consejo Local del Estado de Sonora de octubre de 2005 al 31 de agosto de 2006 y en el proceso federal de octubre de 2008 al 31 de agosto de 2009; asimismo ha participado en el Taller “las Políticas Públicas y la Construcción de la Ciudadanía en las Mujeres”, Comité Organizador del IV Encuentro Estatal de Mujeres 2005, el 24 y 25 de junio de 2015. Cabe

advertir además que la C. Seldner Lizárraga cuenta con la maestría en Ciencias Sociales, con especialidad en Políticas Públicas, por el Colegio de Sonora y es licenciada en economía por la Universidad de Sonora así como Trabajadora social por la misma casa de estudios.

5. Francisco Javier Zavala Segura cuenta con una sólida formación académica, lo cual fortalece el eventual cumplimiento de los principios rectores en la materia electoral, a saber, los de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad e independencia toda vez que es licenciado en derecho por la Universidad de Sonora, además tiene estudios completos de la maestría en amparo por la Universidad Durango Santander, Campus Hermosillo, de la cual obtuvo promedio general de 9.73, asimismo cuenta con el Certificado de Competencia Laboral de Unidad expedido por el Consejo Nacional de Normalización y Certificación de Competencias Laborales.

6. Ahora bien, en lo que respecta al C. Oscar Germán Román Portela ha quedado suficientemente argumentados los motivos por los cuales consideramos que es inelegible para el puesto de Consejero Propietario del Consejo Estatal Electoral del Estado de Sonora, toda vez que ocupó el cargo de Jefe de Licitaciones del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Sonora hasta el 16 del mes de octubre de 2009, con un nivel salarial 13 que como sabemos, corresponde a un nivel de subsecretario tal y como lo acreditó en su propio expediente de aspirante a Consejero y como se desprende de la documental pública consistente en la constancia que expide el Jefe de Recursos Humanos del ISSTESON en la que se acreditan estos hechos y que también se encuentra en el legajo de documentales que se anexa a este escrito.

Por ello, el C. OSCAR GERMAN ROMAN PORTELA, al haber ocupado un cargo público en la instancia de gobierno estatal en los últimos tres años anteriores a la designación, incumple con el requisito contenido en el artículo 92, fracción VIII, del Código Electoral para el Estado de Sonora. Sin embargo, y con el ánimo de observar respeto a los acuerdos ya tomados desde un principio por todos los grupos parlamentarios representados en este Congreso, es que incorporamos a esta persona para ocupar la Suplencia de Consejero de dicho órgano electoral. Finalmente, serían los restantes aspirantes quienes, en su caso, podrían hacer valer las impugnaciones correspondientes, el referido ciudadano quien habría de manifestar lo que a su derecho conviniera, y las instancias jurisdiccionales las que decidieran a quien le asiste la razón.

En ese sentido, es que los suscritos, proponemos al C. OSCAR GERMAN ROMAN PORTELA como consejero suplente, como mal menor, en virtud de que el otro varón que quedaría para escoger sería el caso del C. JESUS AMBROSIO ESCALANTE LAPIZCO quien, como ya lo manifestamos en párrafos anteriores y acreditado con las documentales que se acompañan, es esposo de la C. MARIA DEL CARMEN ARVIZU BORQUEZ.

Conforme a todo lo anterior, hemos de destacar que con la presente propuesta de renovación del órgano administrativo en materia electoral sí se cumple verdaderamente con el imperativo de conformar una autoridad encargada de garantizar los principios rectores en la materia electoral como son la certeza, la legalidad, la imparcialidad, la objetividad y la independencia, toda vez que todos los anteriores ciudadanos sonorenses, aspirantes a integrar el Consejo Estatal Electoral, cuentan con mayores fortalezas al cumplir con características propias, el ejercicio de su profesión que es idóneo para el cargo al que aspiran, conocimientos en la materia, lo que en suma significa que no sólo por sus antecedentes curriculares sino también por el desempeño profesional, académico y de inserción y reconocimiento social integran una mejor propuesta para esos cargos.

Adicionalmente, los anteriores ciudadanos, conforme a los cargos que se proponen, constituyen una integración del Consejo Estatal Electoral que es congruente con el principio de alternancia de género en los términos que lo interpretó la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la resolución SUP-JDC-4984/2011, SUP-JDC-4985/2011, SUP-JDC-4987/2011 Y SUP-JDC-5001 Acumulados, toda vez que se trata de un varón como propietario, dos mujeres también como propietarias y un varón suplente; sin dejar de mencionar que esta integración que se propone respeta en todos sus términos dicha resolución.

En las apuntadas condiciones y con apoyo en los argumentos vertidos con anterioridad los suscritos diputados del PAN integrantes de esta Comisión Plural proponemos de manera alternativa al dictamen que hoy se presenta, el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO.- El Congreso del Estado de Sonora, en ejercicio de la facultad establecida por los artículos 22 y 64, fracción XX de la Constitución Política del Estado de Sonora, resuelve designar como consejeros propietarios del Consejo Estatal Electoral, con una duración en su encargo de dos procesos electorales, a los ciudadanos Sara Blanco Moreno (Género Femenino), Francisco Javier Zavala Segura (Género Masculino) y Olga Lucía Seldner Lizárraga (Género Femenino).

SEGUNDO.- El Congreso del Estado de Sonora, en ejercicio de la facultad establecida por los artículos 22 y 64, fracción XX de la Constitución Política del Estado de Sonora resuelve designar como consejero suplente del Consejo Estatal Electoral, con una duración en su encargo de dos procesos electorales, al ciudadano Oscar Germán Román Portela (Género Masculino)”.
”

Desahogada la segunda lectura del dictamen y del voto particular, el diputado Reina Lizárraga hizo uso de la voz para decir textualmente:

“Quiero hacer y que quede asentado en Acta de este Pleno y en este momento que tengo copia certificada de la gaceta del pasado jueves en donde, bueno es certificada por el Oficial Mayor y por el diputado Oscar Manuel Madero Valencia en donde dice con respecto a este tema el resolutivo, en las apuntadas condiciones con apoyo en lo dispuesto por el artículo 52 de la Constitución Política del Estado de Sonora, sometemos a consideración del Pleno el siguiente proyecto de acuerdo, primero el Congreso del Estado de Sonora en ejercicio de la facultad establecida por los artículos 22 y 64 fracción XX de la Constitución Política de Estado de Sonora y con base en el acuerdo de fecha 28 de febrero del 2011 resuelve designar como Consejeros Propietarios del Consejo Estatal Electoral con una duración de su encargo de 2 procesos electorales a los ciudadanos Sagrario Penélope Palacio Romero genero femenino, Oscar Germán Román Portela género masculino y María del Carmen Arvizu Borquez género femenino. Segundo: El Congreso del Estado de Sonora en ejercicio de la facultad establecida por los artículos 22 y 64 de la Fracción XX de la Constitución Política del Estado de Sonora y con base en el acuerdo número 155 de fecha 28 de febrero de 2011 resuelve designar como Consejero Suplente del Consejo Estatal Electoral con una duración en su encargo de 2 procesos electorales al C. Francisco Javier Zavala Segura, genero masculino, Tercero: Hágase del conocimiento de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente relativo al juicio para la protección de los derechos políticos Electorales del ciudadano, con el número de expediente sub-jdc-4984/2011 y acumulados dentro del improrrogable plazo de 24 horas contadas a partir de la resolución del presente dictamen. Cuarto: comuníquese el contenido del acuerdo anterior a los ciudadanos referidos a efecto de que acudan ante este Poder Legislativo a rendir protesta que previene el artículo 157 de la Constitución Política del Estado de Sonora, por estimarse que el presente dictamen debe de considerarse como de urgente y obvia resolución con fundamento en el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Sonora, se solicita la dispensa al tramite de segunda lectura para que sea discutido y definido en su caso en esta misma sesión ordinaria, y viene firmado por los integrantes de la Comisión Plural.

Por esto quiero dejar de manifiesto de que el dictamen leído hace un momento es completamente distinto a la primera lectura y que se publicó y que hay copia certificada de el pasado jueves, por lo tanto en la Ley Orgánica del Congreso del Estado establece un sentido de legalidad en el sentido de nosotros como servidores públicos podemos hacer solo y exclusivamente lo que la Ley nos permite, los ciudadanos pueden hacer todo lo que la Ley no les prohíbe sin embargo los funcionarios podemos hacer solamente lo que la Ley nos permite, en la Ley Orgánica no viene y por eso hacía un comentario ahorita el Jurídico de aquí del Congreso, en la Ley Orgánica no establece que puedes hacer una modificación a un segundo dictamen, además en el artículo 96 de esta Ley Orgánica en el capítulo relacionado a las Comisiones, el artículo 96 establece que los dictámenes que las comisiones emitan sobre asuntos a que no lleguen a resolver el pleno del Congreso y las iniciativas que por cualquier motivo no se llegasen a dictaminar quedarán a disposición de la siguiente legislatura, el artículo

138 de la misma Ley Orgánica que habla de las discusiones establece que para aprobarse en lo general un proyecto de Ley o de decreto se debe de pasar a discutirlo, perdón, aprobado en lo general un proyecto de Ley o de Decreto, se pasará a discutirlo en lo particular, si el Proyecto no hubiera sido aprobado en lo general se tendrá por desechado.

Además, en el artículo 152 que habla de las votaciones en esta misma Ley Orgánica establece que todas las votaciones se decidirán por mayoría absoluta de votos, es decir, o la mitad mas uno de los diputados presentes exceptuando los casos en que la Constitución Política del Estado o esta Ley exija un número mayor, y el artículo 22 de la Constitución Política del Estado de Sonora establece que para el tema de los Consejeros Electorales se requieren de dos terceras partes por lo tanto por ser este un dictamen probado de que es nuevo, que tiene primera lectura; el Grupo Parlamentario del PAN no votará en lo general y dando el cumplimiento a lo que dice la Ley Orgánica del Congreso del Estado tendríamos que desechar este dictamen. Nada mas quiero que quede asentado en el acta esto que acabamos de comentar porque efectivamente como es primera lectura creo que ustedes tienen copia certificada de la gaceta del jueves, sino se lo hago llegar para que veamos que es totalmente distinto el dictamen y por supuesto que con lo que hace un momento comente de la Ley Orgánica pues es un documento que si no obtiene la mayoría en lo general tiene que ser desechado por este Pleno”.

Acto seguido, la Presidencia externó:

“Basado en el punto de vista como se comentó anteriormente del área jurídica, esta Presidencia considera que nos encontramos en la segunda lectura del dictamen presentado por la Comisión Plural ya que primeramente así fue aprobado en el orden del día de la presente sesión, derivado del acuerdo tomado por la Comisión de Régimen Interno y Concertación Política, cumpliendo con lo que se establece en el artículo 121 de la Ley Orgánica y aprobado por este Pleno artículo 123 de la Ley Orgánica, ahora bien, debemos señalar lo siguiente: en un nuevo intento de solucionar la falta de designación de los Consejeros Estatales Electorales la Comisión Plural encargada de dictaminar el asunto llevó a cabo sesión de comisión del día miércoles 26 de octubre del año en curso con el propósito de aprobar el dictamen que sería puesto a consideración del Pleno del Congreso, dictamen al cual se le dio la primera lectura en la sesión del Congreso desarrollada el 27 del mismo mes y año.

Es pertinente señalar que el artículo 88 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo establece que las comisiones deberán celebrar sesiones cuantas veces sean necesario para el correcto desahogo de los asuntos turnados o remitidos, esto en atención a lo anterior y de conformidad con lo que señala la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en su resolutive correspondiente a los juicios de revisión constitucional identificados con las claves SUP-JRC-395/2006, SUP-JRC-18/2008 Y SUP-JRC-19/2008 acumulado y SUP-

JRC-412/2010, SUP-JDC-4/1020 donde estableció las siguientes conclusiones: A) a partir del modelo del Federalismo el legislador de cada entidad está facultado para configurar legalmente la forma y condiciones en que se desarrollen los procedimientos de designación y reelección de Consejeros Electorales, los cuales pueden implementarse de forma genérica y simultánea. B).- La designación que hace la Legislatura de los funcionarios electorales es un acto complejo razón por la cual su fundamentación y motivación es especial y diferente a la requerida para los actos de molestia emitidos en perjuicio de particulares y puede colmarse en documentos previos, trabajos preparatorios y anexos que justifiquen su actuación.

En atención a lo anterior y a lo señalado por la propia Sala Superior del Tribunal de Poder Judicial de la Federación en la resolución incidental remitida el pasado 14 de octubre del año en curso, en el juicio para la protección de los derechos políticos electorales del ciudadano SUP-JDC-4984/2011 y sus acumulados donde le señala a este Poder Legislativo que debe designar de manera urgente y sin mayor dilación a los consejeros electorales, la Comisión Plural resolvió por convocatoria de su Presidente celebrar sesión de comisión el 30 de octubre de 2011, con el objeto de modificar la propuesta que originalmente se dio a conocer al Pleno del Congreso en el pasado jueves 27 de octubre con el propósito de flexibilizar las posturas con el mejor de los ánimos llegar a un acuerdo que destrabara la situación de no realizar los nombramientos para lo cual los diputados de los grupos parlamentarios de los partidos revolucionario institucional, nueva alianza y verde ecologista de México propusieron modificar las propuestas que se estuvieron presentando en las sesiones anteriores retirando la propuesta de la ciudadana Sagrario Penélope Palacios Romero y colocando a la ciudadana Olga Lucía Seldner Lizárraga, esta última pasó de no ser considerada en la propuesta de la Comisión Plural a ser una propuesta como Consejera Propietaria con ello se da cabal cumplimiento a la sentencia que ordenaba consideráramos en la designación a los actores del juicio y a los que ya habían sido considerados en primera instancia, para esta reunión de la Comisión Plural se realizó la notificación correspondiente a los diputados integrantes y su correspondiente publicación en la gaceta parlamentaria número 446 Art.89 de la Ley Orgánica de esta manera al modificar la propuesta del resolutivo se busca generar las condiciones de lograr el consenso necesario para lograr los 22 votos requeridos para realizar el nombramiento de consejeros del Consejo Estatal Electoral.

Por otra parte suponiendo sin conceder que al presente acuerdo se le debe de dar un trato de acto formal y materialmente legislativo, el acortar los plazos, las formas que para el efecto se han señalado se encuentra plenamente identificadas y son acorde a las resoluciones de fecha 5 y 14 de octubre del año en curso emitidas por la Sala Superior Electoral del Poder Judicial de la Federación en donde se apremia a este Congreso para que de forma inmediata, urgente y sin dilación alguna designe a los consejeros electorales, así pues ya es criterio reiterado de la Sala Superior que el procedimiento de nombramiento de las autoridades electorales a cargo de las legislaturas estatales no son actos formales y materialmente legislativos, por lo que no se requiere seguir el procedimiento

establecido que gozan los actos de esta naturaleza, de ahí que la separación de los formalismos legislativos se encuentren justificados en estos casos o ser actos considerados materialmente administrativos electorales, por lo que la fundamentación se justifica de manera diversa a la ordinaria, en razón de todo lo antes expuesto se considera perfectamente legal que nos encontremos en el desahogo de la segunda lectura del dictamen que emite la comisión plural mismo que debe de desahogarse en la presente sesión ordinaria de este Pleno Legislativo”.

En respuesta, el diputado Reina Lizárraga dijo:

“Efectivamente así como usted lo leyó el artículo 88 dice muy claro, atentos jurídico del Congreso: las Comisiones podrán ser convocadas a reunión por su Presidente o por la mayoría de sus miembros, las Comisiones deberán celebrar las sesiones cuantas veces sea necesario para el correcto desahogo de los asuntos turnados o remitidos, ninguno de estos asuntos es turnado o remitido, ya fue dictaminado, y está en primera lectura, debiendo celebrar por lo menos una sesión al mes siempre que cuenten con asuntos pendientes.

Por favor hagan la correcta interpretación del artículo porque este tema no está ni turnado ni remitido, ya fue dictaminado por la Comisión y está en primera lectura y pasa a segunda, le solicito por favor Jurídico que hagan una buena interpretación de la Ley Orgánica”.

A su vez, el diputado Zepeda Vidales dijo:

“Entiendo que estamos discutiendo en lo general el asunto, nada más comentar, el problema es que desgraciadamente la verdad es que lo lamentamos mucho pero efectivamente las interpretaciones del Jurídico han venido siendo en este y en otros casos apegadas a lo que una mayoría le ordena en el Congreso del Estado y se ha venido demostrando que la mayoría en el Congreso del Estado ha querido hacer en diferentes actos lo que su voluntad dispone, aun cuando la Ley diga lo contrario, se vio así y no lo digo yo, publicaron en gaceta una convocatoria completamente ilegal para una sesión sin tener facultad alguna la Comisión de Régimen Interno para querer sesionar el lunes el Pleno, cuando expresamente la Constitución y la Ley Orgánica te dice como citan las Comisiones.

Por dar un ejemplo nada más, completamente ilegal, por más que la mayoría guste se tiene que citar a través del Pleno dice la Ley, y este es otro caso, estamos metidos ahora en una disyuntiva en donde nos están forzando a votar todo el dictamen desde lo general en contra, porque está mal hecho, lo hicieron inviable si le logra un nombramiento que salga derivado de un procedimiento que viene viciado lo único que están haciendo es darle materia a uno de los posibles aspirantes afectados a que impugne ese proceso, que necesidad había, ninguna necesidad había de citar a comisión el domingo, perfectamente aquí en el Pleno el día de hoy que ya estaba citada esa convocatoria para el día de hoy se pudo

haber venido y dado lectura al dictamen como estaba, la segunda lectura entonces si del mismo dictamen no este que es otro y habiendo cubierto ese requisito decir pido modificar el resolutivo en lo particular, se votaba en lo general a favor como hemos venido a favor todos en lo general porque todos hemos manifestado que tenemos voluntad para resolver el asunto, el problema ha sido que no nos ponemos de acuerdo en los nombres y ahí modificar la propuesta, como lo hemos hecho nosotros, pedido algún cambio, pero no se quiso hacer así, se quiso imponer la voluntad una vez mas y hoy nos tienen aquí en este problema, que quede claro no vamos a votar a favor en el tema de lo general y no va a reunir las dos terceras partes porque tiene vicio de origen, no es la segunda lectura de un dictamen, como va a ser la segunda lectura de un dictamen si no existía ese dictamen antes de ayer, no existía así de sencillo, no existía el día que se le dio primera lectura, como va a ser segunda lectura de algo si no existía, es otro dictamen, lo modificaron, lo cambiaron y le dieron la formalidad a través de la Comisión de un nuevo dictamen, entonces habría que desechar este dictamen, desgraciadamente en esa situación nos tienen y por eso no se le va a dar el voto a favor, sin embargo ya esta en el voto particular manifiesta nuestra opinión que quede claro, aun con el cambio de esta persona incorporado que si vemos positiva que esta persona este incorporada porque va en el razonamiento de lo que habíamos dicho de que ya había una voluntad manifiesta unánime de 4 personas y que de esas 4 personas salga, Olga Lucía Seldner es una de ellas que bueno, pero aun incorporando a ella de todas maneras aun cuando no estamos votando aquí no logra el consenso de las dos terceras partes esa nueva propuesta que ustedes ponen porque trae incluido a tres personas que no logran las dos terceras partes, como ustedes han dicho de los que hemos propuesto nosotros, incluida la persona que tiene problemas de posibles problemas de elegibilidad que es Oscar Román Portela, entonces aun en ese caso esta propuesta no hubiera logrado las dos terceras partes pero de entrada nos vemos imposibilitados a votar este dictamen por el cambio ilegal que hicieron”.

En ese tenor, el diputado Ruibal Astiazarán respondió:

“Me parece que es un tema que seguramente tendrá otra instancia en donde dirimirse en caso de que haya diferencias, evidentemente si los diputados del PAN no están de acuerdo con el procedimiento pues están en todo su derecho de no votar a favor el tema en lo general, me permito únicamente a dar lectura a lo siguiente que también solicito quede asentado en acta y me permito leer lo siguiente: sirve de apoyo a lo anterior la tesis de jurisprudencia numero 117/2004 visible a fojas 1111 materia constitucional tribunal pleno semanario judicial de la federación y su gaceta 20 de diciembre de 2004 que establece: proceso Legislativo, los vicios derivados del trabajo de las comisiones encargados del dictamen son susceptibles de purgarse por el Congreso respectivo, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y las Constituciones Locales establecen en relación con los procesos legislativos, dos etapas, la primera corre a cargo de una comisión después de estudiar el tema correspondiente formula un dictamen y en la segunda corresponde al Pleno de la Cámara del Congreso que sobre la base del dictamen delibere y decide el trabajo parlamentario en cada una

de dichas etapas tiene finalidades concretas, pues la comisión analiza la iniciativa de ley y formula una propuesta para ser presentada mediante el dictamen correspondiente al pleno y este tiene como función principal discutir la iniciativa partiendo del dictamen y tomar la decisión que en derecho corresponda. De manera que dicho sistema cumple una imprescindible función legitimadora de la Ley en razón de los mecanismos y etapas que lo integren en ese tenor la posible violación el proceso legislativo en el trabajo de comisión que es básicamente preparatorio puede purgarse por la actuación posterior del Congreso respectivo que es al que le corresponde la facultad decisoria”.

Posteriormente, el diputado Reina Lizárraga argumentó:

“Efectivamente así lo dijimos ante los medios de comunicación que la misma Comisión Plural al hacer esa convocatoria de hecho no es incorrecto el que se cite para tratar cualquier otro tema, si es incorrecto para hacer una modificación a un dictamen que ya tiene primera lectura, también lo mencionamos por qué no asistir directamente a una reunión de la CRICP y porque no también asistir a una reunión del pleno que tenía vicios de origen, porque efectivamente como lo menciona el diputado Ruibal existe esta tesis que si la convocatoria esta mal hecha para la Comisión o para la CRICP o para el pleno que asistimos y lo convalidamos pues automáticamente los errores quedan por un lado, estaríamos aprobado aun con los defectos que tiene el procedimiento, a lo que me refiero es completamente distinto, estoy diciendo que esto es un dictamen completamente diferente en donde no podemos votarlo ni en lo general porque es completamente distinto esta segunda lectura a lo publicado el pasado jueves en gaceta que no corresponde y que efectivamente como lo mencionó hace unos momentos el diputado Damián Zepeda aquí en lo particular hubiéramos podido hacer perfectamente la modificación, ese procedimiento no se está cuidando y con el ánimo de no dejar elementos para que si se resuelve dejar la puerta abierta para que se siga impugnando el tema que al parecer esa es la finalidad.

Estamos de acuerdo con el tema de la tesis y esa es la razón principal de no asistir a la Comisión, ni a la CRICP, mucho menos a la sesión convocada de manera ilegal para el día de ayer lunes, es completamente distinto el dictamen presentado el día de hoy del presentado el pasado jueves, por lo tanto el dictamen del día de hoy es primera lectura”.

También el diputado Zepeda Vidales expresó:

“Nada mas ... del dictamen, es tanto por el procedimiento como si ya se va a proceder a votar el tema, también estamos en contra de lo que establece el dictamen. No estamos a favor de la propuesta del resolutivo que establece el dictamen de una mayoría de la Comisión y nuestra opinión va en el sentido del voto particular presentado, nada mas que quede asentado en Acta, porque luego se intenta a través de impugnaciones hacer ver cosas contrarias”.

Discutido en lo general, y sin que se presentaran más participaciones, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea su aprobación, siendo rechazado, en votación económica, con el voto a favor de los diputados Acosta Tapia, Ayala Robles Linares, Claussen Iberri, Cristópulos Ríos, Félix Chávez, Figueroa Zazueta, Germán Espinoza, Guerrero López, Pacheco Moreno, Ramírez Wakamatzu, Ruibal Astiazarán, Solís Granados, Marcor Ramírez, Rodríguez Frenaner, Córdova Bon, Madero Valencia y Valdéz Villanueva; y en virtud de no reunir el voto aprobatorio de las dos terceras partes de los diputados presentes, la Presidencia resolvió desechar el dictamen.

Al no existir más asuntos por desahogar, la Presidencia levantó la sesión a las dieciocho horas con nueve minutos, y citó a una próxima a desarrollarse el día martes, tres de noviembre de dos mil once, a las once horas.

DIP. DAVID SECUNDINO GALVÁN CÁZARES
PRESIDENTE

DIP. JESUS ALBERTO LÓPEZ QUIROZ
SECRETARIO

DIP. JOSÉ GUADALUPE CURIEL
SECRETARIO