

LIX LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SONORA  
PRIMER PERIODO DE SESIONES ORDINARIAS CORRESPONDIENTES AL  
SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL

**ACTA DE LA SESION CELEBRADA EL DÍA 9 DE NOVIEMBRE DE 2010**

En la ciudad de Hermosillo, Sonora, siendo las diez horas con diez minutos del día nueve de noviembre, se reunieron en el Salón de Sesiones del Congreso del Estado los ciudadanos diputados Acosta Tapia Raúl, Ayala Robles Linares Flor, Casal Díaz Moisés Ignacio, Claussen Iberri Otto Guillermo, Córdova Bon Daniel, Cristópulos Ríos Héctor Ulises, Curiel José Guadalupe, Duarte Iñigo Reginaldo, Félix Chávez Faustino, Figueroa Zazueta Gerardo, Flores García Eloísa, Galindo Delgado David Cuauhtémoc, Galván Cazares David Secundino, Germán Espinoza José Luis, Guerrero López Alberto Natanael, Laguna Torres Héctor Moisés, López Noriega Alejandra, López Quiroz Jesús Alberto, Madero Valencia Oscar Manuel, Marcor Ramírez César Augusto, Martínez De Teresa Sara, Montaña Maldonado María Dolores, Pacheco Moreno Bulmaro Andrés, Pantoja Hernández Leslie, Ramírez Wakamatzu Marco Antonio, Reina Lizárraga José Enrique, Rosas López Gorgonia, Rodríguez Freaner Carlos Heberto, Ruibal Astiazarán Roberto, Silva López Félix Rafael, Solís Granados Vicente Javier, Valdéz Villanueva Jorge Antonio y Zepeda Vidales Damián. Conformado el quórum legal, el diputado Presidente declaró abierta la sesión, y solicitó al diputado Acosta Tapia, Secretario, diera lectura al Orden del Día; y

puesto a consideración de la Asamblea fue aprobado por unanimidad, en votación económica.

Seguidamente, la Presidencia nombró a la Comisión Protocolaria integrada por los diputados Montaña Maldonado, Solís Granados, Curiel y Marcor Ramírez, para que acompañara a los Ciudadanos Javier Neblina Vega y Moisés Gómez Reyna, Secretarios de Desarrollo Social, y de Economía, respectivamente, en su ingreso al Pleno de este Congreso Local, y decretó un receso en cumplimiento a dicho protocolo.

Siendo las diez horas con veinte minutos, el diputado Marcor Ramírez, Secretario, informó de la presencia de los treinta y tres diputados; conformado el quórum legal, la diputada Presidente agradeció la presencia del Secretario de Desarrollo Social, C.P. Javier Neblina Vega y su equipo de colaboradores, con motivo del análisis del informe a Sonora por parte del Titular del Ejecutivo Estatal, a la par que explicó que el compareciente tendría hasta veinte minutos para informar sobre el estado que guarda la Administración Pública Estatal, y posteriormente, se abriría un espacio para preguntas y respuestas, contando cada diputado hasta con un minuto para hacer la pregunta, mientras que el compareciente respondería en un tiempo de hasta tres minutos. En ese tenor, recordó a la Asamblea que la ronda de preguntas fue acordada previamente, y en ese orden, sería concedido el uso de la voz, entendiéndose que

el derecho de réplica sería desahogado al finalizar la ronda de preguntas y respuestas.

Seguidamente, dio el uso de la voz al Secretario de Desarrollo Social, quien dijo textualmente:

“Buenos días señora diputada Flor Ayala, Presidente de la Mesa Directiva de este Congreso. Igualmente saludo a todos los integrantes de esta Mesa Directiva. Señoras diputadas y señores diputados, los saludo con el respeto de estar en su casa. Quiero agradecerles a todos ustedes, permitirme estar aquí, en seguimiento a lo expresado por el gobernador Guillermo Padrés Elías, en el Informe a Sonora el pasado 13 de octubre, en el tema de Desarrollo Social.

Asimismo, resaltar los retos que tenemos por delante para erradicar la pobreza extrema y lograr que Sonora sea el Estado número 1 en bienestar social en el país. En primer término, como funcionario público, como Secretario del gabinete del gobernador Guillermo Padrés, acudo a este Congreso en respuesta a la invitación que nos hicieron llegar, y así fortalecer los ejercicios de transparencia y rendición de cuentas que rigen nuestra democracia sonorenses. En este primer año se ha hecho mucho, hemos trabajado día con día, así nos lo ha pedido el Gobernador y lo hemos hecho; además, tenemos la convicción de servir a nuestro Estado, y trabajamos para cumplirle a todos los sonorenses.

Tenemos el gran reto de la transformación y el compromiso de construir un Nuevo Sonora. Un Sonora que nos dé a todos, pero especialmente a los que menos tienen, más oportunidades de bienestar, crecimiento y desarrollo. Quiero iniciar informando que para poder cumplir con los objetivos propuestos tuvimos que dar un gran paso en el tema de Política Social, al poner en marcha un cambio total y profundo en la estructura organizacional, y de los programas sociales en esta Secretaría. Ahora podemos decir que tenemos una nueva Secretaría de Desarrollo Social en el Estado de Sonora, una nueva SEDESON que le ha dado un rostro humano y sensible a este nuevo modelo de gobierno.

Tenemos una estructura eficiente y funcional que cambiamos completamente, resultado de ello fue la publicación en el Boletín Oficial, con fecha 25 de febrero de este año, del nuevo reglamento de esta Secretaría. Pero lo más importante sin duda, fue lograr el cambio de actitud de todos los que integramos SEDESON. En concordancia con los planes del Gobernador, tomamos un rumbo nuevo y dejamos atrás el viejo camino, que no nos estaba llevando a un estado de bienestar social permanente. Comprendimos entonces que para poder acabar con los rezagos históricos, teníamos que entender y conocer bien a nuestro principal enemigo, la pobreza. La pobreza no es únicamente la falta de dinero, la pobreza tenemos que verla desde otra perspectiva y entender los diversos factores que la componen, como la falta de cumplimiento en los derechos sociales y las carencias

de diversos servicios. Desde este nuevo ángulo comenzamos a combatir la pobreza de una forma integral. De los programas sociales existentes retomamos los aspectos que funcionaron, reconociendo las buenas acciones y buscando siempre las adecuaciones necesarias para lograr más y mejores beneficios, pensando siempre en la gente que menos tiene. Es así como logramos crear una estrategia integral de combate a la pobreza denominada CRECER, respaldada por 5 programas sociales que a continuación voy a mencionar, señalando las principales actividades que conforman a cada uno de ellos. Asimismo, les dejo saber que a estos mismos programas lo fortalecen diversas vertientes y otros programas convenidos con el gobierno federal, que tienen como principal objetivo el crecimiento de la persona y el desarrollo del ser humano.

Quiero platicarles de estos programas que hemos venido llevando a cabo en este primer año de trabajo de la Secretaría de Desarrollo Social. Una de estas vertientes, sin duda que ha fortalecido a mejorar la calidad de vida para los sonorenses en condiciones de vulnerabilidad es el programa de “Ver bien para Crecer”. Este es un programa que atiende a través de brigadas oftalmológicas a gente que ha venido perdiendo la vista, niños y jóvenes que por esa situación de debilidad visual, no aprovechan adecuadamente sus estudios académicos o bien, de los adultos que han venido perdiendo también la vista, y que no tienen esa manera de llevar a cabo su vida cotidiana como antes. Poderles dar un examen gratuito de la vista, con personas que conocen del tema, con doctores, aprovechar sus servicios profesionales de forma gratuita, y entregarles al final de ese estudio unos lentes, ha sido muy importante.

Hemos podido realizar estas jornadas en diferentes municipios como Sahuaripa, Guaymas, Empalme, San Ignacio Río Muerto, Navjoa, Obregón y Nogales. Con estos trabajos les hemos dado lentes y una mejor calidad de vida a 15,499 personas, de 23 municipios. Hemos podido hacer estas jornadas, gracias al apoyo de organizaciones sociales internacionales, que nos prestan su trabajo de forma gratuita, como es One Side, como es la Fundación Bodge, como es el Club Rotario, como lo es también el Club de Leones. Quiero platicarles que una de las mayores satisfacciones que he podido tener al realizar estas jornadas, es el poder darle la posibilidad a niños, a bebés, como el caso de una bebé de Buaisacobe, de 11 meses, que si no era atendida en ese momento, dicen los doctores que perdería la vista. Estamos trabajando ahorita, para poder llevar a cabo el examen para que pueda entonces ella realizarle la cirugía que requiere. Igualmente, trabajamos con una bebé en Ciudad Obregón, que la estamos trasladando a la Ciudad de Utah, entre muchas otras, pero para mí eso ha sido muy significativo.

Igualmente, uno de los programas importantes de desarrollo de las personas, de las familias es “Crece con Autoempleo”. Este es un programa que estamos buscando con la autosuficiencia de las familias, para que aquellas personas que tienen capacidad, que tienen talento, que tienen ganas, que tienen un proyecto pero les detiene la falta de recursos económicos, con un préstamo que nosotros les estamos otorgando con facilidades para realizar su pago, pueden salir adelante.

Así es como hemos podido realizar apoyos para 578 micro empresarios que tienen desde su hogar, un negocio para que puedan tener ingresos para poder salir adelante. Asimismo, estos 578 apoyos a microempresarios, han generado 1,445 empleos directos, apoyándolos con una totalidad de \$9'000,000. Cada uno de estos apoyos va a hasta por la cantidad de \$25,000. Igualmente, siendo nosotros un gobierno humano, un gobierno ciudadano, un gobierno sensible, que buscamos estar cercanos a la gente, se han implementado diversos programas. Para ustedes, para muchos es muy conocido el programa del "Gobernador en tu Colonia". Conociendo la geografía sonorensis y las enormes necesidades que tenemos en el Estado de Sonora, la Secretaría de Desarrollo Social, coordina con diferentes dependencias del gobierno del estado, del gobierno federal, los municipios participantes, jornadas de atención y de apoyo inmediato a las personas, a través de estas jornadas del programa "Crecer con tu Comunidad". Hemos realizado ya 6 jornadas de este tipo, dos en Hermosillo, en Obregón, en Navojoa, en Nogales y en Puerto Peñasco.

Es importante hacer mención que estas jornadas son operadas a muy bajo costo de parte de la Secretaría y de las demás dependencias participantes, y que todos contribuyendo y buscando mejorar la calidad de vida de la gente que menos tiene, que hemos acudido a estas comunidades, hemos ofrecido acciones y apoyos a más de 21,000 personas, dándoles consultas médicas, de vacunación, asesoría jurídica, psicológicas, actas de nacimiento, reparación de electrodomésticos, cortes de cabello, pláticas de prevención en diferentes temas, mejoramientos de vivienda, becas, afiliaciones al Seguro Popular y de muchos otros programas sociales. Uno de los temas que más interesan al gobernador Guillermo Padrés, es sin duda el tema de la vivienda. El espacio donde habita la familia, es el lugar donde tenemos que comenzar a realizar todos los beneficios de los diferentes programas sociales, dignificando ese espacio, de ahí que estamos trabajando en un programa que se denomina "Crecer con Vivienda Digna".

Uno de los trabajos con mayores logros y satisfacciones ha sido el de poder dotar con pisos de concreto a 22,800 viviendas en este primer año de ejercicio. Hemos podido lograr cambiar la vida y sobretodo, en no afectar en cuestiones de salud principalmente de los niños, lo que provocaba el piso de tierra en esta cantidad de viviendas, aproximadamente 100,000 personas en el Estado de Sonora. Hemos contado con un gran apoyo del gobierno federal, tenemos este nuevo modelo de gobierno, de trabajar de la mano, y de poder lograr en la suma de esfuerzos, mayores resultados en beneficio de la gente que menos tiene, y hemos podido obtener alrededor de \$150'000,000 del gobierno federal para realizar estas obras de mejoramiento en las viviendas. Por supuesto que no es lo único, ustedes aprobaron un presupuesto el año pasado, donde contemplaba el Fondo de Apoyo a la Infraestructura Municipal, de \$150'000,000. Esta cantidad ha sido utilizada por los gobiernos municipales de acuerdo a la distribución que ustedes realizaron y la han utilizado principalmente para hacer mejoramientos en sus comunidades en el tema de vivienda. No hay duda que una de las políticas públicas de mayor

impacto, de forma rápida en la salud y el bienestar, es el trabajo en los pisos de cemento.

Seguiremos trabajando para que el siguiente año podamos tener una cantidad igual o más, con el respaldo de ustedes en el siguiente presupuesto, y poder lograr ser el Estado en toda la República, sin ningún piso de tierra. Otro de los programas importantes que realizamos cambios y adecuaciones, pensando en el mejoramiento de los sonorenses, es el programa “Crecer con Adultos Mayores”. Como bien dijimos, reconocimos las buenas acciones del pasado, como es el de atender y apoyar a las personas en situación vulnerable, sobretudo los adultos de más de 65 años. Solamente que este programa es operado de manera distinta. En el pasado el apoyo era único y exclusivamente para un ahorro, una reducción en el recibo de energía eléctrica y para los municipios de clima frío, se les apoyaba para el pago del gas o de leña. No había otra opción, mas que eso. Con las adecuaciones que hicimos, pudimos en principio lograr un aumento en el apoyo que se les estaba dando a cada uno de los adultos mayores, que era de \$900 en el año, para poderles dar ahora \$1,000; y que con ese apoyo puedan ellos, poder adquirir si su necesidad es pagar la luz o adquirir el gas, lo puedan realizar.

Pero además tengan la posibilidad de ir a un comercio y comprar vestido, calzado, ir al super y comprar su despensa, ir a la farmacia si requieren de un medicamento, le estamos dando más opciones, y además es un programa integral, donde estamos trabajando con los adultos mayores, mes a mes, en temas de prevención en la salud, en temas de entretenimiento, de esparcimiento, realizando eventos deportivos y culturales, en las Casas del Desarrollo del Adulto Mayor. Asimismo, buscando que los adultos mayores de 65 años, todos los sonorenses puedan recibir estos apoyos, estamos trabajando principalmente en las zonas urbanas donde no opera el programa del gobierno federal “70 y Más”, que como ustedes saben opera en localidades menores a 30,000 habitantes y los centros urbanos como Hermosillo, Cajeme, Nogales, Navojoa y muchos más, no cuentan con ese apoyo.

Por eso estamos trabajando, para dar a todos este apoyo que tanto merecen y que tanto necesitan. Igualmente, otro de los programas importantes que para nosotros representa mucho, representa la posibilidad de lograr ese objetivo, de erradicar la pobreza en el Estado de Sonora, porque es un programa de desarrollo social y humano, que pasa del asistencialismo a la propia corresponsabilidad de los beneficiarios. Es un programa único en su tipo a nivel social en nuestra República y que llamamos “Crecer con Bienestar”. Este programa es un programa de combate a la pobreza de forma integral, en diferentes temas. En los temas que causan la pobreza, que como dijimos no es únicamente la falta de ingresos.

También está la parte de identidad, de educación, de salud, de alimentación, de vivienda, de empleo, de familia y de valores y por supuesto, de cohesión social. Estos temas están cubiertos por una red de gestores del desarrollo social, que trabajan de forma personalizada y permanente. Cada uno de estos gestores, con

30 familias en el Estado de Sonora, con mayor pobreza. Por ser un reto tan grande, por ser un desafío tan importante en acabar con la pobreza, este programa siendo único, teníamos que comenzararlo de forma gradual y paulatina, y así lo hicimos en tan solo 6 municipios en el Estado de Sonora, en este año en Nogales, en Hermosillo, en Navojoa, en Obregón, en Guaymas y en Empalme, atendiendo a 26,500 familias, con el trabajo de 860 gestores hasta este momento.

Por supuesto que estamos con el objetivo que en el siguiente año, podamos estar en más municipios y llegando a 70,000 familias, las que atenderemos por supuesto, siempre solicitando su gran respaldo para poder tener un presupuesto fuerte, que alcance para todos, pensando en los que menos tienen. En este primer año tenemos logros importantes, avances importantes en el tema de “Combate a la Pobreza”, que se han visto reflejados en el mejoramiento, en la calidad de vida de estas familias que estamos atendiendo. El trabajo de los gestores de estar en contacto con cada una de las familias es de 2 años.

Comenzamos trabajando desde un diagnóstico a través de una Cédula Única de Información Socioeconómica y de Mejoramiento en la Calidad de Vida, donde viene toda la información que necesitamos de las familias para poder ir abatiendo esos rezagos que tienen, las carencias y necesidades que presentan. Pasamos desde darles un acta de nacimiento, porque son personas que no están registradas, hasta precisamente capacitarlos para que puedan tener un mejor empleo y puedan salir adelante. Busca la autosuficiencia, busca mejorar la calidad de vida, elevando la autoestima y la dignidad de las familias participantes.

Estamos seguros que este programa es la mejor arma para el combate a la pobreza. Esto es parte de lo que hemos realizado en SEDESON y el equipo que la conforman este primer año de gobierno. Estamos haciendo lo correcto y lo justo por ellos, por los sonorenses más desprotegidos, por aquellas personas que comer no es una cuestión de necesidad sino de supervivencia, por los que sufren día a día y que no pueden cubrir sus necesidades por vivir en la pobreza extrema.

Sin duda queda mucho por hacer, no podemos decir que estamos conformes, pero es importante dejar claro que sí trabajamos, que sí cumplimos, que sí damos resultados. Tenemos la firme convicción de que vamos por el camino correcto y que si seguimos trabajando todos juntos con el impulso del gobernador Guillermo Padrés, el apoyo de todos ustedes y siempre escuchando la voz de todos los sonorenses, podremos construir un Nuevo Sonora, y estamos seguros que ganaremos la batalla. Vamos a erradicar la pobreza extrema en nuestro Estado. Es cuánto, señora Presidenta. Señores diputados, a su disposición para sus preguntas”.

Finalizada la intervención, la Presidencia informó a la Asamblea que daría inicio a la ronda de preguntas y respuestas, y concedió el uso de la voz a la diputada Martínez de Teresa, quien preguntó:

“Bienvenido señor Secretario. Felicidades por su exposición. Verdaderamente ha sido mucho lo que el Estado y la gente más vulnerable ha obtenido por parte del programa “Crecer”, que creo que es identificado como el principal programa de desarrollo social del gobierno, no obstante le comento, fue lanzado ya iniciado el año, por lo que no lo vimos en el presupuesto 2010. ¿Cómo ha venido operando el programa?, ¿De dónde ha sacado los recursos y cuánto les ha costado? Eso por un lado Secretario, y por otro lado, hace algunas 2 ó 3 semanas... bueno, 2 semanas más bien, aquí el Pleno del Congreso aprobó por unanimidad a los 6 vocales que conformarán el Consejo de Adultos Mayores del Estado, lo que fue un trabajo que verdaderamente, pues los diputados le pusieron su tiempo, su dedicación para sacar esto adelante. Nos podría platicar cuál es el avance que ha habido en cuanto a la conformación oficial de dicho Consejo? y pues, nada más volverlo a felicitar y enhorabuena Secretario”.

El Secretario de Desarrollo Social respondió:

“Es verdad, el programa de “Crecer con Bienestar”, principalmente inició en el primer municipio que trabajamos en Nogales, más o menos en el mes de febrero y marzo, que realizamos los diagnósticos y las visitas, las primeras, de las familias con las que estamos trabajando. En aquel municipio ya estaban trabajando otros programas, pero éste sin duda, en lo que usted comenta, pues es importante mencionarle que estamos operando a través de los gestores del desarrollo social y de las oficinas de Atención a las Familias, pues gracias a reasignaciones hechas en el presupuesto por parte del Ejecutivo.

El realizar ahorros importantes, ha permitido precisamente el poder tener estos recursos para llevar a cabo programas que no estaban dentro del presupuesto, pero que son de prioridad, y que estamos trabajando en el pensamiento de hacer más con menos. Así ha sido la actitud y la manera de gobernar de parte del gobernador Guillermo Padrés, y cuando le presentamos a él este programa de “Crecer con Bienestar” y hablamos sobre la cuestión del costo de operación y lo que podríamos hacer, pues sin lugar a dudas que tuvimos su respaldo importante y comprometido, para poder realizar este trabajo. Igualmente quiero decirle que los beneficios que reciben las familias, pues no son cuantificables para la Secretaría de Desarrollo Social, porque estamos trabajando en una forma coordinada con las diferentes dependencias, tanto del Gobierno del Estado, le comento que el Gobierno del Estado maneja alrededor de 45 programas de desarrollo social y en el pasado, la Secretaría de Desarrollo Social tenía alrededor de 7.

Ahorita tenemos 5, como mencioné, entonces los demás, que sin duda hacen un trabajo importante de beneficio por la gente, lo que estamos haciendo es ordenándolos, coordinándolos, además sumados los diferentes programas sociales del gobierno federal, de los municipios, y de las organizaciones de la sociedad civil que también participan de una manera muy decidida, y a cada uno de ellos, en sus diferentes ámbitos de competencia, se les está dando el apoyo que requiere esta familia para que pueda salir adelante, pues dependiendo de las necesidades fuera de identidad, fuera educación, fuera de salud, fuera de cualquiera, entonces es un trabajo en el que todos estamos comprometidos, que sin duda la transversalidad que se ha mencionado, la estamos aplicando en el gobierno del estado, y que hemos tenido un gran respaldo del gobierno federal, para que entonces todos juntos podamos lograr ese gran objetivo que es acabar con la pobreza extrema en nuestro estado.

En cuestión del Consejo de Adultos Mayores, diputada, pues en principio si me permite, a usted por impulsar el Consejo, a todos los diputados de este H. Congreso, por realizar el cumplimiento a una ley que había estado rezagada en cuestión de la creación de este Consejo de Adultos Mayores, ya está realizado.

Sin duda nos va a propiciar un ambiente de trabajo y de colaboración, tanto de este Consejo como de las instancias correspondientes de desarrollo social, DIF y otras más que atienden a ese sector vulnerable de adultos mayores”.

Seguidamente, el diputado Solís Granados preguntó:

“Secretario, recién acaba de salir un estudio del CIAD, Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, que avaló el Colegio de Sonora, y hacen una crítica a la política social de este nuevo gobierno, planteando estos elementos: Insuficiencia de programas y recursos para atender el problema de la pobreza, dado que reconocen que hay 1’280,000 sonorenses en situación de pobreza, el 49.13% de la población. 2. Hacen una crítica en el sentido de la mala focalización de los recursos, planteando que no están orientándose hacia las regiones, sectores y grupos vulnerables que más lo requieren. 3. Critican el enfoque asistencialista y patrimonialista de las políticas del nuevo gobierno para combate a la pobreza, cuando plantean que se debería de buscar el desarrollo de capacidades de los grupos vulnerables en general.

Y otro elemento muy importante, plantean la necesidad de participación ciudadana en varios aspectos: el desarrollo comunitario, la atención a grupos vulnerables y sobretodo, el poder desarrollar programas y proyectos por cada uno de los grupos vulnerables, discapacidades, grupos marginados, grupos con adicción, infancia, juventud, vejez, indígenas, mujeres, migrantes, etcétera. Otro elemento en la garantía de un piso mínimo de recursos económicos también llamado salario social o renta mínima de inserción, y otro elemento importantísimo que tampoco escuché en su comparecencia, es la necesidad de coordinación de políticas,

porque ahora lo que prevalece es un enfoque integral de atención a la pobreza y no sólo un enfoque de asistencia. Entonces ver el problema de la vivienda, del empleo y demás, tiene que ver con coordinación con todo el resto de las dependencias del gobierno del estado, pero también del gobierno municipal y del gobierno federal. Quisiera su comentario de qué opina acerca de estas opiniones, tanto de expertos del CIAD como del Colegio de Sonora”.

El Secretario de Desarrollo Social respondió:

“Estamos viendo con todo detenimiento y preocupación, haciendo un análisis profundo del estudio que presentó el CIAD, y que también el día de ayer en el Colegio de Sonora, presentan igualmente un estudio donde sin duda lo que marca es el común de que hace falta mayor presupuesto para el tema de combate a la pobreza, y que por supuesto compartimos ese pensamiento, pero ante también a la falta de estos recursos, tenemos que lograr la coordinación y el trabajo conjunto de las diferentes dependencias del gobierno del estado, como también de las dependencias del gobierno federal, y como usted bien comenta, de la participación ciudadana a través de las organizaciones de la sociedad civil, tan importantes en cuestión del trabajo y los resultados que están haciendo.

Y todo ello lo estamos realizando precisamente a través del trabajo de “Crecer con Bienestar”, donde estamos coordinadamente atendiendo a las familias en situación vulnerable, para que puedan transitar de esa parte de asistencialismo a un verdadero desarrollo social, principalmente en el trabajo de fortalecer su autoestima, de llevar a cabo, y como usted lo comentaba muy bien, el desarrollo de las capacidades de cada uno de los que integran esta familia. Por supuesto que en el tema de pobreza, en cuestión de números de población, pues si suena alarmante la cifra dicha por el CIAD, sin embargo, es importante hacer mención que es una estimación, y que además está hecha por otro enfoque de medición.

Si hablamos sobre los datos reales o más bien oficiales, que se manejan por parte del CONEVAL, pues en pobreza extrema tenemos 340,000 sonorenses, y si nos vamos a la nueva medición que se habrá de utilizar ya y se dejará de utilizar la medición basada únicamente en la falta de ingresos, que es precisamente la de la multidimensión, la pobreza multidimensional extrema en el Estado de Sonora, pues baja a 100,000 sonorenses. Independientemente de cualquier tipo de medición que se haga, cuando haya una cantidad de 100,000, 340,000 ó 10,000 sonorenses que no tienen para comer, por supuesto que estamos preocupados y por supuesto que tenemos que llevar a cabo, pues estos programas, estas políticas públicas para beneficiarlos. Igualmente, también el propio estudio del CIAD, pues hace mención a la condición necesaria de cristalizar, mencionan ellos, el programa de “Crecer con Bienestar”, para que podamos salir adelante en el combate a la extrema pobreza”.

Posteriormente, el diputado Curiel preguntó:

“Secretario, hay un tema que se ha estado poniendo en el ambiente, en el mundo, en el país y en nuestra entidad, que es el tema de los “Ninis”. Hay una generación, un sector muy importante de la población en Sonora, que ni trabaja ni estudia, pero hay una categoría también, habría que plantearla aquí, de un sector de la población que es gente muy pobre, que terminó sus estudios, su carrera, con mucho sacrificios, privándose en esas familias pobres, de muchas cosas para que el muchachito o la muchachita terminara su carrera, con la esperanza o viendo en el estudio, una posibilidad de ascenso social. Esa gente ahorita está sin trabajo y es una cosa pues muy triste, a propósito de alguno de los comentarios que hacía usted, en relación a elevar la autoestima y la calidad de vida de la población.

Yo le quisiera preguntar qué tiene contemplado el Gobierno del Estado, por conducto de la Secretaría que usted preside, en relación a este punto, y un comentario también en relación al programa crecer, yo creo que de todos los aspectos que comprende, ver bien el tema de la presencia en la colonia, el asunto de la vivienda, el asunto por ejemplo del apoyo para las tarifas eléctricas, yo creo que es muy importante el tema del autoempleo. A mi me parece, recordando aquél proverbio chino, que es muy importante que usted nos diga con cuántos recursos contaron este año en la Secretaría para el programa de autoempleo.

Y bueno, en lo personal, creo que es una muy buena forma de poner a la gente, que es lo único que pide mucha gente que vive en la pobreza en la entidad, pues la posibilidad de hacer algo, de dedicarse a alguna actividad que le permita poder cubrir sus necesidades más elementales. Y bueno, reiterarle la disposición, en este caso de mi parte, para apoyar específicamente ese programa de autoempleo”.

El Secretario de Desarrollo Social respondió:

“Muchas gracias diputado José Guadalupe Curiel, por su pregunta y más doblemente gracias por ese respaldo, en cuestión de llevar a cabo más recursos para programas como “Crecer con Autoempleo”.

No hay duda que el tema al combate a la pobreza se acaba en dos palabras, educación y empleo. Por supuesto que son clave, son muy importantes. Educación, sin duda pues es a largo plazo. El empleo, se está trabajando y es un tema de política económica, que en un ratito más, con la presencia del secretario Moisés Gómez Reina, pues habrá de responder lo que se está haciendo.

Quiero señalar el buen trabajo que se ha hecho de parte de la Secretaría de Economía, del Gobierno del Estado, en rebasar esa meta que se tenía de los 35,000 empleos, pero que sabemos que hace falta más, como usted bien expuso, aquella persona que realiza su carrera con muchos sacrificios, que hace una carrera técnica y que se encuentra con la realidad de que no tiene empleo. Una de

las formas que nosotros hacemos para que la persona pueda salir adelante, es precisamente el programa de “Crecer con Autoempleo”, que es darle un apoyo para llevar a cabo esos proyectos tan importantes.

Otro de los esfuerzos que estamos haciendo siempre en conjunto pensando en la población, por ejemplo el día de mañana el gobierno federal llevará a cabo la Feria Vivir Mejor de Oportunidades, en Ciudad Obregón, que es una Feria que va dirigida a ofrecer empleo a los jóvenes, y buscamos siempre trabajarlo de forma coordinada para lograr darle respuesta a estas personas. En lo que concierne a la Secretaría de Desarrollo Social, es lo que le puedo comentar acerca de su pregunta señor diputado”.

Seguidamente, el diputado Valdéz Villanueva preguntó:

“Tengo dos preguntas muy concretas. La primera es: ¿A qué se debe la disminución de beneficiados del programa dirigido a adultos mayores? El año pasado se tenían 65,000 y hoy se reportan 47,800, o sea, hay una diferencia de 17,200 menos.

Y la segunda es, que en el Informe de Gobierno señalan que existen 47,800 beneficiarios del programa “Crecer con Adultos Mayores”, pero en la información disponible en la página de transparencia, al sumar los beneficiarios municipio por municipio, se obtiene una cantidad de 26,586 beneficiarios al día 12 de agosto del 2010. Dentro de esta pregunta lo concreto es, ¿porqué esta diferencia en el número de beneficiarios? Todos estos datos, señor Secretario, son fuentes del Gobierno del Estado”.

El Secretario de Desarrollo Social respondió:

“Diputado Jorge Valdez, le agradezco su pregunta y le reconozco el compromiso que tiene con los grupos vulnerables, Comisión que usted preside, y le comento en relación a esa disminución del programa de “Crecer con Adultos Mayores”.

Hay algo muy positivo, en principio, tenemos que ajustarnos a una realidad, nosotros iniciamos en este 2010 con un presupuesto para el apoyo a adultos mayores de \$45'500,000. De ahí que teníamos que buscar hasta cuántos nos alcanzaba en razón de ese monto. Lo que hicimos primeramente, es conocer el estado del padrón con los 65,000 adultos mayores que se tenían y que encontramos situaciones muy favorables para muchos de ellos.

En principio, que vivían en poblaciones menores a 30,000 habitantes, y que con eso cumplían, y más de 70 años, con el requisito del programa del gobierno federal, “70 y Más”. Lo que hicimos fue transferirlo, de nuestro programa al programa del gobierno federal, porque le convenía en cuestión del monto que

están recibiendo. Un gran apoyo que estamos recibiendo del gobierno federal, del presidente Felipe Calderón. Este programa de “70 y Más”, creció de 30,000 a 40,000 de 2009 a 2010, y muchos de estos 10,000 nuevos ingresos, se debió a lo que nosotros pasamos a ese listado.

Habían otros que estaban recibiendo doble, que estaban recibiendo “65 y Más” del programa “Crecer con Adultos Mayores” y del gobierno federal. Lo que hicimos es enviarles una notificación, señalándole que no era posible estar en dos programas y lo hacemos, porque ante las necesidades y las limitaciones presupuestales, tenemos que llegar a más gente. Esa fue otra disminución importante que encontramos, y además, vimos también a adultos mayores que estaban con su situación económica favorable, donde pues había vecinos en colonias de un alto ingreso, que no los quitamos de una forma unilateral, se les notificó por escrito, donde le anunciamos de forma clara que si estamos afectando a su economía, que se acercara con nosotros y posiblemente... perdón, seguramente entraría de nueva cuenta al programa.

Entonces es así como se vino haciendo la disminución, alrededor de 32,000 adultos mayores, y luego hicimos nuevas aperturas, nuevos ingresos, principalmente en los 12 municipios más grandes de nuestra entidad, donde no opera el programa del “70 y Más”, hasta llegar a esa cantidad de 47,800 que tenemos ahorita. Y bueno, lo que usted comenta en cuestión de la información que aparece en el Portal de Transparencia, pues simplemente es una falta de actualización que veremos, que atenderemos para que se dé con la cantidad precisa que tenemos de acuerdo al Informe y de acuerdo a la realidad, son nuevos adultos mayores que inscribimos y que bueno, no hemos actualizado.

Una de las calificaciones que tenemos dentro de lo que hace la Contraloría, a los Portales de Transparencia, es la falta de actualización en ese tema y en algún otro. En alguna ocasión obtuvimos 100 de calificación, en octubre obtuvimos alrededor de 93, precisamente por esa cuestión, y así que pues doblemente la vamos a atender, diputado Jorge Valdez, con todo gusto”.

Tocó el turno al diputado Marcor Ramírez, quien preguntó:

“Buenos días señor Secretario, sea bienvenido aquí al Congreso del Estado, funcionarios públicos, igual. Convertir a Sonora, sea el primer Estado sin pobreza extrema, me llamó la atención la declaración que hizo usted el 15 de abril del 2010, donde cifras decían, como ya lo había ratificado 340,000 viven en pobreza extrema, vivienda 110,000 no tienen un patrimonio digno, 792,000 son pobres moderados, y declaró que cuando llegue al 2012, más de 100,000 familias habrán dejado de estar en la pobreza extrema, y aunque seguirán siendo pobres, ya no vivirán sobre pisos de tierra.

Mi pregunta, ¿el tener piso de tierra ya no es ser pobre? 2. Hay programas que me llaman tanto la atención, no sé si se comparten en la federación y el estado o se unen, precisamente con la Delegación de SEDESOL, SEDESOL y SEDESOL, y que nos explique un poquito más sobre el rubro de los ramos federales, que es donde ustedes precisamente actúan”.

El Secretario de Desarrollo Social respondió:

“En Sonora, datos oficiales de CONEVAL, que es el que mide precisamente la parte de los programas de desarrollo social y de combate a la pobreza, señala efectivamente 340,000 sonorenses en pobreza extrema, de ellos, 230,000 son sonorenses que no tienen para comer, ni juntando todos sus ingresos en un mes, les alcanza precisamente para comer, conocida como pobreza alimentaria, y de ellos... lo que estamos trabajando precisamente, que es el sector más vulnerable, es el sector de la población que vive en sufrimiento día con día, y que por supuesto, al paso de dos años de trabajo, de los gestores del desarrollo social, van a resolver sus necesidades, no únicamente en el tema de lo que es darle o cambiarle el piso de tierra por un piso de cemento, sino aquel ciudadano o familia que no cuenta con el Seguro Popular, inscribirlo precisamente para que tenga estos beneficios, al igual que estamos inscribiendo a diversas familias al programa de “Oportunidades”, y todos los demás programas existentes.

Lo que estamos haciendo con el programa de “Crecer con Bienestar”, es ordenando, conjuntando el paquete de los diferentes programas sociales existentes, para llevarlos a las viviendas de estas familias. En una palabra es, llevar al gobierno a las viviendas de las familias de mayor pobreza. En el 2012, esperamos pasar de esa situación de pobreza a un estado de bienestar, donde ya no tengan la pobreza que lastima, digamos que van a tener la posibilidad con la capacitación que llevarán a cabo los gestores en cursos, talleres de mejoramiento en la calidad de vida para estas familias, estas primeras 26,500 con las que estamos trabajando, es decir, es un trabajo de dos años.

Si usted ahorita me pregunta cuánto ha sido la disminución de pobreza, pues vamos a esperar los datos oficiales del 2012, pero lo que si le puedo garantizar es como hemos visto las mejorías en las familias en los diferentes aspectos. Hemos llevado al Registro Civil a muchos niños que no existen, que eran invisibles, que no contaban con su acta de nacimiento, porque no estaban registrados. Así comenzamos, dándole identidad y pasando por diferentes temas.

Por supuesto que nos importa mucho la parte de empleo, que es algo que lo estamos logrando poco a poco con estas familias, y al cabo entonces de dos años de trabajo con estas primeras 26,500 familias, que será en 2012, esperamos superen esa condición de pobreza y así paulatinamente. Las que entraran en 2012, sea en 2013 y las que sean en 2012, sean entonces ese cambio pues de situación de pobreza para 2014”.

De nuevo, el diputado Marcor Ramírez preguntó:

“Se lo digo, porque he visto más vandalismo, no hay empleo, los mismos empleos. Usted ve el periódico o cualquier periódico y hay acciones pues obviamente desde vandalismos, robos, robos de auto, o sea ha subido esa parte. De bancos, ahorita ya van 14. Entonces qué es lo que nos dice esto, éstas estadísticas? La gente roba por comida, definitivamente. Entonces ahí es la parte que quiero que me explique”.

El Secretario de Desarrollo Social respondió:

“Pues si fuera el caso Diputado, la verdad es que yo los disculpara. Pero es otra situación, esos actos vandálicos no es mi tema. Lo que sí le puedo decir es que con las familias que estamos trabajando, dignificándoles el espacio donde habita la familia, le es más atractivo al niño, al joven, permanecer en su casa. Cuando en su casa tiene un piso de tierra, las paredes son de cartón, no existe un techo, pues qué incentivo tiene ese niño de permanecer en su casa.

Seguramente prefiere salir a la calle, salir a los lugares públicos, donde corre ese riesgo de irse a un camino equivocado. Estamos trabajando en darles un patrimonio en sus viviendas, que le sea atractivo el estar en su casa y permanecer, y el programa “Crecer con Bienestar” trabaja de la mano con las familias, dándole principalmente lo que se refiere a la cuestión de valores.

El programa “Crecer con Bienestar” que de ahí viene el nombre precisamente, es el crecimiento de la persona, el desarrollo del ser humano, esa es la conformación de esa palabra “Crecer”, y busca el fortalecimiento de la autoestima, de la dignidad de cada uno de los miembros de esta familia y fomentamos, queremos reivindicar los valores en las familias, y se están dando por las diferentes dependencias, por diferentes asociaciones civiles, pláticas, talleres, el tema de valores está muy centrado en este programa de “Crecer con Bienestar”, que busca precisamente pues ese cambio de pensamiento y que los jóvenes tengan la motivación de seguir adelante, cursar su escuela, porque los metimos dentro del programa de “Becas”, que sigan estudiando con buena salud, porque cuentan ya con una protección en el Seguro Popular y etcétera, de asuntos favorables que marca este programa de “Crecer con Bienestar”.

Ese es el propósito que tenemos y por supuesto que tenemos la gran confianza, tenemos todas las ganas para poder llevar a cabo este programa con éxito, pero que sin duda necesitamos también de su respaldo, de su apoyo. No hay cosa que más nos pueda unir, sin duda que el amor a Sonora, que es el combate a la pobreza, y que juntos podemos lograrlo. Si ustedes nos dan un respaldo en cuestión de un presupuesto fuerte, podemos lograr este objetivo que estamos buscando, señor diputado”.

Pasando a la segunda ronda de preguntas y respuestas, tocó el turno al diputado Silva López, quien preguntó:

“Teniendo un año ya en el gobierno, me imagino que ya tienen estadísticas de los diferentes problemas de pobreza, cuáles son los principales retos de la política social de este gobierno. Dígame los primeros tres, o cuáles son los principales, porque en mi Distrito sí tenemos bastante pobreza, es el más pobre de Cajeme y quisiera saber, para saber platicar y encaminarlos con los ciudadanos allá en Cajeme”.

El Secretario de Desarrollo Social respondió:

“Le respondo con todo gusto, diputado Félix Rafael, diciéndole que lo he visto trabajar en su Distrito a favor de la gente que menos tiene, y que por supuesto, queremos apoyarlo y respaldarlo en esas acciones. La política social importa mucho para el Gobierno del Estado, para la construcción del Nuevo Sonora.

Estamos trabajando para mejorar la calidad de vida de todas las personas, de las familias que están en pobreza extrema. Si usted me pregunta en los tres temas principales es: abatir rezago, principalmente en los aspectos de salud; igualmente en el tema de educación, tenemos los datos de cuántos sonorenses mayores de 15 años, no han concluido la escuela primaria, o cuántos mayores de 15 años, no tienen ninguna instrucción educativa.

En ese tema estamos trabajando, que aunque no sea la responsabilidad directa de la Secretaría de Desarrollo Social, lo hacen los gestores de desarrollo social, al identificar esas necesidades, esos problemas, y entonces pasarlos a las dependencias que realizarán ese trabajo, y por supuesto, el tema de la vivienda, es un rubro muy importante, tan importante, pues que el gobernador Guillermo Padrés, ha logrado aspectos históricos en el Estado de Sonora. Apenas hace un mes o mes y medio aproximadamente, se firma una gran Alianza Estatal por la Vivienda, donde participan la Secretaría Técnica del Gobierno del Estado, el Instituto de Vivienda del Estado de Sonora, la Secretaría de Desarrollo Social, todos los municipios, el gobierno federal, diferentes organismos de vivienda, el sector social, el sector privado, todos aquéllos que participan en la construcción de una vivienda, y lo estamos haciendo para que todos pongan su parte y tener al menos 28,000 acciones de mejoramiento de vivienda, año con año como mínimo, para que entonces más familias puedan tener una vivienda de calidad, como también ocurrió de forma histórica el que el Gobierno del Estado participara junto con la Comisión Nacional de Vivienda, y pusiera \$60'000,000 el Estado, \$30'000,000, que así marcan las reglas 2 por 1 de parte de la federación, y

conjuntar una bolsa de \$90'000,000 y darle la posibilidad a que aproximadamente 2,100 familias que no tenían la posibilidad porque su ingreso menor a \$6,000 no les alcanzaba para poder adquirir una vivienda nueva, con este apoyo, con este subsidio ya van a gozar del beneficio de un crédito para que puedan tener una vivienda.

El tema de la vivienda es algo que queremos dar mucho impulso y que queremos trabajar los diferentes programas sociales de las diferentes dependencias del sector social, pues para darle a los sonorenses que menos tienen, una mejor calidad de vida”.

Seguidamente, el diputado Germán Espinoza preguntó:

“Señor Secretario, me preocupa pero se lo digo con mucha seriedad, con mucha tristeza, que estén viendo todavía a los pobres en Sonora, como simples limosneros. Me recuerdo cuando leía de joven “Los Miserables” de Víctor Hugo o los “Condenados de la Tierra” de Franz Fanon, cuando estaba en la Universidad.

Y me preocupa porque cuando uno ve a los pobres, o al sector de la sociedad en extrema pobreza o en pobreza, y lo ve en el sentido de lástima, pues entonces procura uno darle limosnas, y cuando procura darle limosnas, pues procura quedar bien con la persona, o a veces quién queda mejor, si tú o yo, quién dio más limosnas, y cuando van a la iglesia o vamos a la iglesia los domingos, a veces hasta nos fijamos, te fijaste aquella nomás dio \$10 y yo le di \$20.

¿Cuál es la diferencia en el trabajo que está haciendo la Secretaría de Desarrollo Social, con respecto al gobierno anterior o a gobiernos anteriores? El programa de “Ver con Bienestar”, cómo dice, “Crecer para ver bien”. Pues ahora yo creo, si ustedes están pagando los lentes, pues no le veo diferencia, porque antes nos los regalaban el Club de Leones, los Rotarios, etc., y le digo nos lo regalaban, porque soy... ahora por estos tres años, voy a ser diputado, pero siempre he sido dirigente social y soy Secretario Técnico del Consejo Indígena Estatal, entonces conseguíamos nosotros, muchos lentes con los clubes diferentes, el Kiwanis de Navojoa, etc., hay mucha gente altruista que regala cosas y en los Estados Unidos, también.

Crecer con Vivienda Digna, poniendo piso firme pues es un programa que se impulsó anteriormente, que ustedes hicieron 1,000 ó 2,000 o van a hacer 5,000 más, yo le aseguro que para cuando terminen de hacer esos 5,000 más, van a haber otras 5,000 más, porque se multiplica la familia, y en el medio rural por ejemplo, los solares son grandes y el hijo que se va casando o la hija que se va casando, le van dando casa. Crecer con... qué otra cosa dijo? Con autoempleo, con \$9'000,000 para resolver el problema del desempleo en donde por cada 4... en casas de por lo menos 5 miembros, solamente trabaja uno en el medio rural, pues con proyectos de \$10,000, \$15,000, eso ya se hacía, y la diferencia es que

ustedes ahora les cobran intereses, y en el sexenio anterior, cuando nosotros conseguíamos proyectos productivos, el 40% lo subsidiaba directamente el gobierno del estado.

Crecer con Bienestar, se podrá... no conozco el perfil académico, profesional, de los promotores que van a trabajar o de los gestores que van a trabajar ahí, para resolver problemas de bienestar, y nunca he entendido cómo puede resolverse el problema del bienestar social con asuntos aislados, una casa aquí, otra por allá, cuando el problema del bienestar no es solamente de un hogar.

Para que se resuelva el problema del bienestar, si alcanza el bienestar social tiene que ser un ataque frontal, integral, con programas diseñados, entonces por eso digo, con políticas de darle, de quién da más limosnas a los pobres, si el gobierno anterior o éste, pues no vamos a resolver el problema de la pobreza, y tan no se ha resuelto con el sexenio anterior, ni el otro, ni el otro anterior, que ahí están las cifras que le daba ahorita un compañero y que las da el Colegio de Sonora y el Ceneval y todas las instituciones que se dedican a hacer investigación.

No lo vamos a resolver, olvídelo, entonces es lo que a mi me preocupa, que la Secretaría de Desarrollo Social siga viéndose nada más como la Secretaría de los pobres, y como es la Secretaría de los pobres, pues entonces hay que darles limosna a los pobres. ¿Quién da más despensas, el gobierno anterior o el actual?

Pues yo también llevo despensas todos los fines de semana, las consigo por ahí, donde sea. No es competir quién da más despensas. A mi me gustaría que la Secretaría de Desarrollo Social dejara de ser la Secretaría de los pobres, instrumentara una política de desarrollo social, y aunque no tuviera el presupuesto que se deseara, sí tuviera una política de transversalidad, de integralidad con el resto de las Secretarías, de las dependencias que tienen recursos, pero que la Secretaría de Desarrollo Social viera esto como su responsabilidad, pues.

Usted decía ahorita, es que hay muchas Secretarías que atienden y no es mucha mi responsabilidad. Sí es, si no tiene recursos la responsabilidad es de la Secretaría de Desarrollo Social, es elaborar la política social que se requiere en el Estado para combatir la pobreza desde el terreno de la educación, de la salud, del empleo, etc., porque si no, va a seguir siendo usted una persona muy noble, muy altruista, y no se va a resolver el problema de la pobreza, y los diputados como yo, no queremos que sea la Secretaría de Desarrollo Social, la que dé más limosna a los pobres en Sonora”.

El Secretario de Desarrollo Social respondió:

“Se lo digo, pienso muy similar a usted en relación a que debemos de pasar a lo que se tiene por costumbre, dentro de la Secretaría de Desarrollo Social. Creo

que ha faltado el tiempo y quizá me ha faltado a mí, diputado, el tener un contacto más cercano con usted.

Quisiera aprovechar este momento, para poder llevar acabo alguna reunión, una plática donde le exponga de forma específica y detallada el programa de “Crecer con Bienestar”, que es precisamente lo que usted comenta. Este programa de “Crecer con Bienestar”, lo que busca es fomentar la participación, potenciar las capacidades de las familias, para que puedan llevar a cabo un verdadero desarrollo social. No hay duda y esto es innegable, por supuesto que para poder alcanzar ese desarrollo social, tenemos que transitar de los programas asistenciales, y lo tenemos que seguir haciendo, lamentablemente existen grupos vulnerables que les tenemos que brindar la mano. El pensamiento es, poder ser autosuficientes y que puedan salir adelante, pero hay grupos, y usted lo sabe perfectamente, adultos mayores que bueno, tenemos que apoyarlos, grupos de indígenas que tenemos que apoyarlos, mujeres, jefas de familia que tenemos que apoyar, los niños que tenemos que apoyarlos.

En esa parte, pues existen los programas sociales y los asistenciales, y los tenemos que mantener, pero no es la condición para que pueda darse el verdadero desarrollo social, así ha sido durante todo el tiempo, el dar, el dar, el dar, no ha tenido como respuesta pues un cambio en realmente mejorar la calidad de vida.

Estamos por cumplir los 100 años de nuestra Revolución Mexicana, y uno de los problemas ahí, sin duda eran las desigualdades sociales, y vemos ahorita que en mucho no ha cambiado, en esa parte de desigualdades sociales, y por supuesto que lo que sí queremos es cambiar eso, a través del programa “Crecer con Bienestar”, que está trabajando de la mano con las familias, para darle las capacidades y que puedan salir adelante. No tenemos los medios o los recursos disponibles que quisiéramos. Lo estamos haciendo por el programa de “Crecer con Bienestar”, que le quitan un poquito a una dependencia, a otra, ya sea estatal, municipal, federal o de las propias organizaciones de la sociedad civil. Estamos muy confiados y lo voy a reiterar, con una gran confianza para poder acabar con la pobreza extrema, para poderles dar una mejor calidad de vida a las familias que hoy viven en sufrimiento, que no tienen para comer, nuestra mejor arma para el combate a la pobreza se llama “Crecer con Bienestar”. Y pues simplemente el que nos pongamos de acuerdo, Diputado, para poder platicar bien, cómo funciona... usted mencionaba quiénes son, qué grado académico tienen.

Le puedo decir que es un programa que está basado en una matriz de marco lógico, igualmente como la del CONEVAL, para la cuestión de medición de pobreza, que tienen indicadores de medición, que tienen evaluación para conocer si está funcionando o no. Soy del pensamiento que lo que no se mide no se va a corregir, y de ahí que ya hemos celebrado convenios con instituciones de prestigio académico, como es el Colegio de Sonora, como es el propio CIAD, donde ellos ya a partir del siguiente año, una vez que este programa haya caminado un poco

más, con un año ya de existencia, ellos va a hacer las mediciones, ellos va a estar presentes, y por supuesto siempre nosotros ofreciéndoles la información que ustedes nos pidan. Si pedimos un presupuesto que alcance para todos, en la parte de combate a la pobreza, pues obviamente que también queremos nuestra corresponsabilidad y compromiso de informarles a ustedes, cómo es que ha venido avanzando, cómo es que se ha venido dando esa superación de las condiciones de marginación y vulnerabilidad, en las que se encuentran muchas familias que estamos atendiendo actualmente. Agradezco su pregunta diputado, y pondremos mucha atención, también en lo que usted comenta”.

En la tercera ronda, la diputada Flores García preguntó:

“Bienvenido Secretario de Desarrollo Social. Usted está en una Secretaría que realmente es muy sentida, porque efectivamente tiene que estar viendo y trabajando siempre en un sector que es el que más necesidad tiene, y que efectivamente, se tiene que trabajar para el combate a la pobreza.

Yo tengo una duda muy grande, con muchas dudititas, para poder aprovechar que tengo derecho a una sola pregunta. Primero, escucho mucho allá afuera, a personas que eran beneficiadas anteriormente, con algunos programas, que se les quitó. De pronto aquí escucho incluso a un compañero diputado, también dice que disminuyó el apoyo. Yo le preguntaría si es verdad eso de que se quitaron apoyos a gente que necesitaba, o realmente se transformó el recurso para poder efectivamente trabajar en ese combate a la pobreza, para que no sea una pobreza como la que encontramos que lastima. Si es así, entonces ¿cuáles serían las expectativas de este programa que usted dirige, hacia el 2015?

Otra pregunta que tengo dentro de esta partecita, ¿qué puede hacer la gente que se encuentra con una familia que está en extrema pobreza, que quiera participar o que quiera inscribirse o anotarse para que este programa vea si pueden beneficiarlo o no? Cualquier ciudadano, ¿qué puede hacer? ¿A dónde se puede dirigir, cómo hacerle para que ingrese la gente que verdaderamente necesita?

El Secretario de Desarrollo Social respondió:

“Quiero responderle de forma breve, que alcancen los 3 minutos, diciéndole que en todos los casos de los programas existentes, lo que hicimos es hacer adecuaciones, cambios, buscando siempre más y mejores beneficios. Estamos trabajando, por ejemplo, con lo que ya existía de un programa que se llamaba “Para que te ocupes”, pues con el nombre “Crecer con autoempleo”, que el sentido es apoyar a las familias.

Iniciamos este 2010 con un presupuesto de cero, con un presupuesto pues que no teníamos disponible, precisamente, y que iniciamos con alrededor de \$4'000,000,

por recuperaciones, porque es un fondo revolvente, de la gente que pagó, de los prestamos que se le hicieron en el pasado, y que alrededor de 1,200 solicitudes de apoyo, de peticiones que nos hicieron en los eventos de “Tu Gobernador en tu colonia”, que se acercó con nosotros, que incluso quizá con ustedes, etc., de formas y caminos.

Tuvimos 1,200 solicitudes, fuimos con el Gobernador y le comentamos de esto, y nos apoyó con una cantidad adicional de \$5'000,000, para que de forma histórica podamos tener en el apoyo a microempresas, esa cantidad, cuando no se había tenido más de \$3'000,000, por lo tanto hicimos más apoyos.

En el tema de “Crecer con adultos mayores”, el recurso que antes se les daba era de \$900. Lo hemos dicho, y era exclusivamente para el descuento de la luz y se daba uno por vivienda. Lo que hicimos ahora, apoyando a las personas, a los adultos mayores, es hacer ese ligero incremento de \$900 a \$1,000, pero le estamos dando más, pero además, si en esa vivienda vive el señor y la señora de más de 65 años o quizá hasta un familiar o 3 ó 4, cada una de las personas que vivan en esa vivienda, les entregamos el apoyo, es decir, estamos apoyando a la persona y no al medidor.

Igualmente, tenemos un apoyo de más cantidad y que también de más posibilidades, que puede utilizar esta persona. Les entregamos una tarjeta electrónica, que puede ir a un comercio y pagar la luz, si esa es su prioridad, pero si no, tiene las otras opciones, finalmente en el tema de “Crecer con vivienda digna”, es igualmente. Son acciones en cuestión, como bien decía, además diputado, se hace siempre el enjarre, el techo, el piso, lo tomamos por supuesto nosotros, y pudimos lograr más en relación al trabajo coordinado, al apoyo que hemos obtenido del gobierno federal, principalmente en el tema de lo que es pisos.

Hay una prioridad de parte del Gobernador, para abatir este rezago e igualmente del presidente Felipe Calderón, y sumando esfuerzos hemos podido lograr más y bueno, estamos trabajando precisamente. No hay duda y lo tenemos medible, que hemos hecho un gran esfuerzo, que estamos trabajando y que hemos podido lograr más en acciones, de lo que se tenía en el pasado. Y por supuesto, pues lo más importante, que no existía, no se tenía, que era el programa de “Crecer con bienestar”, pues que viene buscando darle mejor calidad de vida a las familias en mayor pobreza, y la que quiere ingresar, pues obviamente al solicitarlo le tenemos que hacer un levantamiento de información, a través de esta Cédula Única de Información Socioeconómica, y si es apto, si es que corresponde a los requisitos que nosotros pedimos, que se encuentre precisamente en pobreza extrema, pues adelante, vamos a trabajar con él”.

Seguidamente, el diputado Guerrero López preguntó:

“Secretario, un par de preguntas, pero antes de esto, yo quisiera comentar que a lo largo de un año se ha manifestado y lo hacen reiteradamente en los medios de comunicación, que este gobierno ha sido un gobierno innovador, un gobierno con nuevas estrategias en materia de política social. La realidad y la verdad de las cosas, y quienes lo vivimos en los Distritos, quienes lo vivimos en tierra, nos hemos dado cuenta que no es tal cual esas estrategias y esa innovación, sino todo lo contrario. Se ha implementado un clientelismo político en cada uno de esos 6 municipios que usted mencionaba ahorita en su intervención, y que hoy como nunca, se les está pagando con recursos públicos a quienes nosotros llamamos promotores, y ustedes elegantemente les dicen gestores, con un recurso público que bien pudiera generarse en beneficio directo hacia la gente.

La pregunta o las preguntas concretas, van en el sentido de ¿cuánto nos cuestan a los sonorenses estos 860 gestores, que usted hace un momento mencionó, de dónde sale el recurso para pagarles a estos promotores? Y la segunda pregunta es, ¿por qué implementarlos precisamente en 6 municipios en donde es evidente que el criterio que está tomando su Secretaría es electoral, toda vez que en estos 6 municipios se concentran más del 80% del padrón electoral en Sonora?, muy contrario a lo que acaba de decir a unos días el CIAD, en donde no se están llevando los recursos a las zonas que verdaderamente necesitan el apoyo y donde verdaderamente está la pobreza. Casualmente son 6 municipios que si le ponemos un poco de sentido común y de lógica, son los municipios más desarrollados y por ende, son los municipios en donde la gente tiene más oportunidades”.

El Secretario de Desarrollo Social respondió:

“Quiero iniciar respondiéndole con la parte de la innovación. Está muy claro, si en otros programas hemos dicho con toda claridad, que hemos tomado lo bueno del pasado, las buenas acciones, buscando hacerle alguna transformación que tenga como resultado más y mejores beneficios, pero está claro que el programa “Crecer con bienestar”, no existía en el Estado, ni existe en ninguna otra entidad de la República Mexicana, del trabajo de gestión que están haciendo estos funcionarios llamados gestores del desarrollo social.

Por supuesto que esta es una innovación, es un trabajo nuevo, es un trabajo que estamos seguros tendrá resultados efectivos de combate a la pobreza, donde iniciamos precisamente en 6 municipios, que por criterios de población, si bien es cierto no son los de más alta marginación, si son los que tienen más población en pobreza extrema. Aquí nos faltaría sin duda Huatabampo, que ya va a entrar el año siguiente, y faltaría el municipio de San Luis Río Colorado, que va a entrar también el año siguiente. Hoy comenzamos con estos municipios para hacerlo de forma ordenada, para hacerlo de forma gradual, para ir conociendo y revisando estos avances en cada uno de los trabajos de las familias, y que por supuesto no lo vemos con ese sentido, lo vemos, porque hay necesidades, porque hay en

cantidad más familias en pobreza, que algún otro municipio que quizá tenga un mayor grado de marginación, que también estaremos trabajando en aquél lugar.

Y precisamente lo que mencionaba, el estudio del CIAD, lo que lo han dicho muchos otros, es la falta de focalización en cuestión de los programas sociales. “Crecer con bienestar” hace una focalización precisa de todos los programas sociales existentes, para darle esa oportunidad de crecimiento, de bienestar, de desarrollo, con las mismas familias que vamos a estar trabajando, con un diagnóstico preciso de necesidades, de carencias sociales, de rezagos que tiene y que se estará trabajando, y estamos muy contentos que en Navojoa tengamos ya, alrededor de 7,000 familias dentro del programa “Crecer con bienestar” y que por supuesto esperamos que en el tiempo de 2 años puedan salir adelante, para gusto suyo seguramente, para gusto de nosotros, de todos los sonorenses, y que vamos a seguir trabajando con todas las ganas, y por supuesto, que lo que estamos realizando en cuestión de la metodología de inscripción de esas familias, no son ocurrencias propias, como dije, son tomadas del CONEVAL y de la propia metodología aprobada por el programa de Naciones Unidas para el Desarrollo de las Personas”.

A manera de réplica, el diputado Guerrero López preguntó de nuevo:

“Nada más quisiera que me contestara la primer pregunta Secretario, de favor. ¿Cuánto cuesta los 860 promotores a los sonorenses, y de dónde sale ese recurso?, si es tan amable.

El Secretario de Desarrollo Social respondió:

“Perdón diputado, le contesto. Tenemos un costo mensual de todos los gestores por la cantidad de \$4'600,000 mensual. ¿De dónde obtenemos el recurso? Precisamente es de esas reasignaciones que se han podido lograr gracias a la reducción de gastos operativos que se tenían en diversas Secretarías, y que el Gobernador nos ha otorgado, porque es un programa que él está impulsando, porque es un programa en el que él está seguro, podemos dar mejores condiciones de vida a las familias que estamos trabajando. Esto es lo que nos cuesta, lo tenemos de forma detallada, que con todo gusto buscamos ser transparentes, buscamos siempre rendir cuentas y estar disponibles para ofrecerles la información necesaria a ustedes”.

De nuevo intervino el diputado Guerrero López, y dijo:

“Después de conocer los números, Secretario, muchas gracias por la información. Me parece que es muy incongruente el que se les esté pagando a esta estructura,

\$4'600,000 mensuales, que nos dan alrededor de más de \$50'000,000 al año, y que se traiga en esta Secretaría una inversión de \$9'000,000 al año, en lo que es "Crecer en autoempleo". Es decir, estamos dejando de llevar un recurso o un beneficio directo, por sostener o mantener una estructura que evidentemente la pueden realizar los municipios con su personal en cada una de estas ciudades, toda vez que los municipios son quienes tienen esa cercanía directa, son los que mejor conocen y son además, los que legalmente pudieran implementar este tipo de programas, por supuesto con la ayuda del gobierno estatal. Ojalá se tome en cuenta y en consideración, que son por 5 ó 6 veces más, la inversión en pago, en nómina, a lo que se está invirtiendo en autoempleo en el Estado".

En la denominada cuarta ronda de preguntas, la diputada

Dolores Montaña preguntó:

¿Cómo se están midiendo los resultados del programa "Crecer con bienestar"?

El Secretario de Desarrollo Social respondió:

"Quiero comentarle lo siguiente, estamos ahorita en una etapa de operación del programa, donde hemos tenido ya el contacto con investigadores, con esas instituciones académicas de prestigio como lo es el Colegio de Sonora, como es el CIAD, donde obviamente por razones de que estamos iniciando, ellos mismos marcan un tiempo que se da al siguiente año, para ver ya esos avances.

Pero tenemos lo que son los indicadores de evaluación, los indicadores de medición, de acuerdo a lo que hemos comentado, de acuerdo al marco lógico del propio CONEVAL y que esperamos presentárselos, y que con esas mediciones pues vaya caminando. Hay algo importante que decir, agregar que si bien es cierto que tiene un costo la estructura, pues obviamente lo que busca es ir coordinando, si hablamos de la generación de esos proyectos productivos, cómo es que le podemos hacer llegar a las familias nuestro propio fondo de Crecer con autoempleo, el fondo Nuevo Sonora, el fondo del Instituto Sonorense de la Juventud, el fondo de Proyectos productivos de la mujer y muchos otros fondos que se tienen para beneficio de la gente.

Lo que hacemos es el trabajo de los gestores, coordinar todos los diferentes beneficios existentes para dárselos, ofrecérselos a cada una de estas familias que integran nuestro padrón de beneficiarios. Y tengo el pensamiento muy claro, que lo que no se mide no se corrige, por eso es que los indicadores de medición estarán disponibles para estos centros y algún otro que quizá nos encontremos de prestigio, como el propio CONEVAL, para que nos digan si vamos bien, nos den esa certeza, o a tiempo nos digan qué hacer para corregir, y que no se nos vaya a

dar estos problemas que se dieron por la falta de focalización, pues hay resultados adversos”.

Acto seguido, la Presidencia informó a la Asamblea que sería abierto un espacio para la réplica respecto de las respuestas otorgadas por el Secretario de Desarrollo Social, al tiempo que recordó que el tiempo programado para esta comparecencia, estaba rebasado, por tanto, pidió ser breves en las preguntas; seguidamente, concedió el uso de la voz al diputado Solís Granados, quien preguntó:

“Señor Secretario, hace rato usted dijo que los datos, es decir, con el total de los integrantes de una familia, lo que le llaman el ingreso familiar, entonces, mide la proporción de familias, finalmente que no pueden adquirir la canasta alimentaria básica, y estos son datos de CONEVAL. Quiero decirle y a propósito de que usted empezó aquí cuestionando la política social del gobierno anterior, quiero decirle que de acuerdo a los datos de CONEVAL, en el sexenio anterior se fue reduciendo de manera constante la pobreza, en un índice que parte de cero, se redujo de manera constante la pobreza hasta el inicio de la crisis.

Al inicio de la crisis se había reducido la pobreza en un 12%, aquí tengo el dato, se lo puedo proporcionar a usted o a los medios. Empieza la crisis hacia el final del 2008, y la pobreza crece hasta el último trimestre del 2009, cuando entra el nuevo gobierno, quedando en 18% la proporción de familias que no podían adquirir la canasta básica. Quiero decir que bajó o más bien aumentó el número de familias que no podían adquirir esta canasta básica, fundamentalmente por efecto de la crisis financiera y económica que se dio en el mundo, y que repercutió de una manera muy fuerte aquí en Sonora, pero en el 2010 ha sido un año que por efecto de la inyección de recursos económicos a la economía, hubo un crecimiento de la economía internacional y por lo tanto la economía nacional y de Sonora.

Sin embargo quiero decirle, que de acuerdo a los datos del CONEVAL, la proporción de familias que no pueden adquirir la canasta básica alimentaria, creció en el periodo del nuevo gobierno, de acuerdo a datos del CONEVAL, del 18% al 27.7% y estos son datos de CONEVAL, es decir, CONEVAL está reprobando la política social de este gobierno. Quiero hacer énfasis en algo que mencionaba al principio, nada más evidentemente lo planteo también para que usted me lo comente, pero yo empecé por un planteamiento que hacía el CIAD y que avaló el Colegio de Sonora, de que se tenía que cambiar el enfoque de la política social de este nuevo gobierno, con más recursos, con una focalización mayor de esos

recursos, con una definición muy clara de programas y proyectos orientados hacia qué grupos vulnerables de la sociedad, la orientación a la creación de un piso mínimo de bienestar social y sobretodo, que la sociedad se hiciera cargo a través de la participación ciudadana, del ejercicio de estos recursos, y no a través de una actitud paternalista o patrimonialista, como se pretende hacer a través de estos gestores.

Creo que los resultados que no solo los da el CIAD y el Colegio Sonora, sino que los da el CONEVAL también, plantean de manera urgente que se planté la política social de este nuevo gobierno, y en ese sentido quisiera hacer una invitación, para que continuemos con este diálogo posteriormente, y que la Comisión de Desarrollo Social, podamos plantear desde este Congreso, por dónde debe ir esta reorientación, porque tanto los datos del CIAD, del Colegio de Sonora, como del CONEVAL, son muy contundentes”.

El Secretario de Desarrollo Social respondió:

“Son diferentes enfoques, como he venido diciendo en la cuestión de medición. Los datos que usted proporciona son del índice de la tendencia laboral, pero si medimos lo que es pobreza en los conceptos de pobreza alimentaria, los datos del CONEVAL son 230,000 sonorenses, los datos de pobreza de capacidades son 340,000 sonorenses, y los de pobreza patrimonial son 792,000 sonorenses, donde hubo una importante reducción de un 40% que se tenía en 2005, para los datos del 2008 baja un 32%.

Sin duda pues un éxito de la política social, pero no estamos pensando que es exclusivo del gobierno del Estado. Si pensamos que \$250'000,000 tenemos nosotros contra \$1,800'000,000 que tiene para el combate a la pobreza, tanto Sedesol como el Programa de Oportunidades, pues creo que no hay una cuestión de comparación, lo que nosotros estamos haciendo con ustedes, buscando tener un presupuesto que pueda ser comparable, que pueda ser también con la oportunidad de lograr darles a los sonorenses que están en pobreza, en sufrimiento, pues esta mejor calidad de vida que es a través del programa “Crecer con bienestar”. Lo que hace ese programa es precisamente poder tomar de todas las dependencias tanto federales, estatales como de las organizaciones de la sociedad civil, los beneficios para favorecer estas familias, y en lo que es el tema de pobreza, pues sí, los números son claros. Hablar de 230,000 sonorenses que no tienen para comer ni juntando todos sus ingresos, es algo que nos tiene que abrir los ojos, que como sociedad, que como diputados, que como funcionarios públicos tenemos que trabajar juntos para darles la posibilidad de un crecimiento, de un desarrollo a estas personas que prefieren salir a la calle, ganarse el pan de ese día, que ir a una oficina de gobierno a hacer fila para cierto trámite.

Lo que hacemos con Crecer es, ir a su vivienda y estamos trabajando pues precisamente para darles esa oportunidad y que puedan salir delante de forma autosuficiente y por supuesto lo más importante diputado Vicente Solís, es el tener

ese trabajo cercano, continuo entre ustedes, el Poder Ejecutivo y el Poder Legislativo, son emanados del poder ciudadano. Tenemos que rendirles cuentas a ellos, y por supuesto que para bien de las familias que están en pobreza, hagamos un trabajo en conjunto. Tengo toda la disposición de trabajar con ustedes en la comisión que se trate, para informar y para poder lograr lo que buscamos, un mayor presupuesto que alcance para todos”.

De nuevo, el diputado Solís Granados intervino:

“Solamente para comentar de que en un año de crecimiento económico, las estadísticas muestran que creció el número de familias que no alcanzan a tener la canasta básica alimentaria, en una proporción muy importante, casi el doble, pero que estamos además, por entrar a un año donde incluso de acuerdo a las proyecciones nacionales de la propia Secretaría de Economía, va a disminuir el producto interno bruto del país y de Sonora, entonces, sí aumentó la pobreza en un año en que hubo crecimiento económico. Es urgente que nos replantemos la política social, porque ahora se viene un año de decrecimiento económico”.

Seguidamente, el diputado Zepeda Vidales dijo:

“En vista de que han sido tocados con insistencia algunos temas, yo quisiera dar mi punto de vista sobretodo en relación con la política integral. Todos los estudios que están citando y todos los estudios que estamos viendo los últimos días, principalmente el análisis tiene que ver con años anteriores casualmente, no?

Es muy difícil que un estudio te haga un análisis en este momento de este momento. O sea, cuando saca los datos, te los saca con corte a 2009 y así sucesivamente. Primer punto. Y no por defender un punto de partida, como si la pobreza tuviera... se fijara en que llegó un gobierno y entró otro pues.

El mundo sigue, el Estado sigue y la pobreza sigue. Yo si quiero destacar y quiero dejar aquí bien en claro mi opinión, Secretario, y dársela y compartirla y decirla de manera pública, que es un acierto el ver el tema de la pobreza de manera multidimensional, el sentarse y no querer atacar solamente una parte del problema y luego otra parte del problema y luego otra parte del problema, que es lo que todos los gobiernos han hecho y no estoy hablando del gobierno anterior de Sonora, sino en el país y en diferentes partes del mundo es una tendencia mundial, avalada por la Organización de Naciones Unidas si no me equivoco, el estar viendo y sentarse y decir, cómo le podemos hacer para sacar esta persona que está en una pobreza extrema y ayudarlo a que con capacidades, con temas de vivienda, con tema de alimentación, con tema de empleo, con tema de valores, con tema de calidad en su entorno, pueda salir adelante y valerse por sí mismo.

Me tocó vivir 5 años de mi vida y trabajar en el tema pesquero. Las comunidades pesqueras son de las comunidades más marginadas, y me tocó analizar a detalle, estudios que hablaban de que la pobreza no tenía que ver con un solo factor pues,

tenía que ver con una serie de condiciones que hacían que esa comunidad estuviera en pobreza, y que hacían que esa persona estuviera en pobreza.

Entonces si creo, y nada más para respaldar, si creo que debiéramos de apoyar esfuerzos multidimensionales, integrales, que además los estudios si lo leemos bien, nos están diciendo inviértanle precisamente a esa manera de ver las cosas, integral”.

Posteriormente, el diputado Madero Valencia, dijo:

“Señor Secretario, dentro de sus múltiples intervenciones fue muy reiterativo en las economías que ha hecho el gobierno del Estado, junto con eso, utilizó una expresión que verdaderamente me gustó, que la deberíamos de poner en práctica de manera permanente, que es sin evaluar no se corrige, y nos solicitó al mismo tiempo que trabajáramos juntos para obtener mayor presupuesto.

Quisiera... porque hace unos días le pregunté al señor Secretario de Gobierno, cómo le podemos ayudar... le pregunté cómo hicieron para sacar cerca o arribita de \$400'000,000 para el programa de Crecer, le pregunté cómo están haciendo para comprar... no tiene nada que ver con su Secretaría, no es un cuestionamiento, le quiero explicar nada más.

Le pregunté de dónde obtienen los recursos y cuántas hectáreas de los excedentes de agua se han comprado, le pregunté también de dónde salió el recurso para uniformes escolares, y creo que evadió de una manera muy brutal la respuesta. Creo que no puede el gobierno del Estado, contar con ese trabajo junto que usted solicita, el trabajo en conjunto. Creo que no nos puede estar solicitando mayor presupuesto si no sabemos qué están haciendo. Creo que la solución está en que el Ejecutivo, al enviar su proyecto de presupuesto, puntualice exactamente qué es lo que requiere la administración estatal para aplicarlo, y no tengan que andar quitando y haciendo economías, porque si están haciendo economías, quiere decir que el año anterior, solicitaron en algunos rubros o en muchos rubros, recursos que no utilizaron o que no ocupaban. Creo que la mejor manera de resolver esto también, es que sea muy claro el proyecto de presupuesto del gobierno del Estado, que nos pudiera indicar usted, y creo que se lo voy a solicitar por escrito, cuáles son esas economías que hizo en otros conceptos el gobierno estatal para agregarlos a estos programas, para que cuando los 33 diputados analicemos el futuro del presupuesto o el presupuesto del 2011, los podamos meter de una vez, y dejar de estar jugando a conceptos legaloides que al menos a un servidor como diputado, no le queda nada claro de dónde se están obteniendo los recursos.

Solamente eso señor Secretario, porque verdaderamente creo que el área de Desarrollo Social y lo educativo como usted lo subrayó, es básico para poder caminar, avanzar hacia un mejor desarrollo, pero si no somos claros en esto, creo que no va a poder contar tampoco con lo que nosotros podemos hacer. No crea

que me estoy negando, es que no hay mucho que hacer si seguimos ocultando el origen de los recursos en esas economías”.

Acto seguido, la diputada Rosas López comentó:

“Quiero decirles compañeros diputados, que gobiernos hemos visto llegar, gobiernos hemos visto que se van, y la pobreza jamás la hemos combatido. Creo que no estamos aquí para discutir quién es más pobre o quién es más rico. Mejor ¿no, compañero?, porque hay muchos gobiernos que nos han antecedido y no quiero decir en exactitud este gobierno, digo son muchos gobiernos los que nos han antecedido y la pobreza siempre ha existido, pero mientras no logremos buscar las coincidencias y dirimir las diferencias, aquí vamos a estar atorados.

Considero que lo más importante en este momento, compañeros y compañeras diputadas, es buscar las coincidencias y hacer un trabajo conjunto entre todos, llevar las mejores propuestas, positivas no negativas, al gobernador, para sacarlas adelante, porque esto compañeros, nos arropa a todos, diputados y Gobernador del Estado, todos estamos en la polla, por lo tanto todos somos responsables de cómo camine y cómo trabaje este Nuevo Gobierno.

Me considero parte fundamental de este Nuevo Gobierno, pero me considero parte fundamental de llevar las mejores propuestas compañeros, propuestas no críticas, lo que ya pasó o lo que ya fue, ya quedó atrás, ahora hay que llevar propuestas buenas para sacar adelante al Sonora que hoy nos necesita y nos ocupa, y que no estemos aquí nada más de membrete o para estar lanzando críticas. Estoy de acuerdo con todos los compañeros, lo que se ha comentado, lo que se ha dicho, en parte; todos tenemos una parte de verdad y de razón.

Estoy de acuerdo compañeros, pero más estaría de acuerdo en que buscáramos un buen acuerdo de sacar adelante al Sonora que hoy confía en nosotros y que hoy nos necesita. Por eso les digo compañeros, vamos buscando la forma, la manera, la estrategia de sacar adelante este proyecto, porque hoy nos corresponde a nosotros lanzar una buena propuesta de decir, nosotros fuimos parte fundamental de este proyecto, y nos sentimos a gusto porque salió favorecida la propuesta que nosotros hicimos al Gobierno del Estado, para sacar adelante a nuestro Estado de este bache”.

Seguidamente, el diputado Figueroa Zazueta preguntó:

“Que bueno que la compañera diputada reconoce que quiere sumarse al gran esfuerzo. Quiero decirle al señor Secretario que es usted muy bienvenido. Diputada, en el presupuesto pasado por primera vez escucho que algo que se publicó en el 8 Bis, se gastó, que son los \$150'000,000, recursos que propusimos en la Alianza, y que le recuerdo que la gran mayoría no aprobó.

La invito a que se sume a que en este presupuesto aprobemos proyectos como éste, \$800'000,000 a los municipios, que no han llegado. Qué bueno Secretario, que usted tuvo la capacidad y lo felicito, de que esos \$150'000,000 que venían reetiquetados, se pudieron gastar.

Por otro lado comentarle que qué bueno que sigan adelante con los programas Secretario, de veras te reconozco el hecho de que digas vamos a reconocer las cosas buenas, las acciones, para ahí construir. De eso se trata. Y créenos Secretario que en ese sentido siempre vas a contar con el apoyo de los diputados, para construir juntos lo que Sonora necesita, pero que le entremos como decía ahorita el diputado Manolo, con el presupuesto real para no andar viendo de dónde vamos a andar agarrando para sacar adelante el programa de desarrollo social.

Quiero felicitarlos por eso, y sobretodo pedirles de manera muy respetuosa que chequeemos a los municipios, cómo están llegando los recursos en apoyo al autoempleo, porque te lo digo con toda la honestidad, tú estuviste en Puerto Peñasco, si mal no recuerdo anunciaste 26 programas, 26 apoyos, y quiero decirte que desafortunadamente de esos 26, todos fueron previo a registrarse a un partido político. Y de los 34 que hemos solicitado aquí a la Cámara, tú servidor, casualmente ninguno fue autorizado. Si te pido que ese esfuerzo que estás haciendo tú y tu gran equipo, lo puedan aterrizar bien en los municipios, para que esto no se convierta como lo haz mencionado desde el inicio, sin ninguna sigla partidista”.

El Secretario de Desarrollo Social respondió:

“Pues comienzo con el diputado Manuel Madero. Desconozco pues la cuestión de dónde ¿no? Afortunadamente nos apoyan y afortunadamente funciona con los recursos que le di respuesta al diputado Natanael. No más de eso. Y diputada Gorgonia Rosas, por supuesto que me sumo a su llamado, en lo que esté en el ámbito de mi competencia, de mis responsabilidades, de trabajar, y darles la cara a los más pobres de nuestro Estado, es nuestra oportunidad y comparto mucho su pensamiento. Diputado Gerardo Figueroa, le agradezco sus comentarios, sus palabras. Por supuesto que pondremos mucha atención.

Sé que hay todavía algunos pendientes que tienen que ver con el apoyo a gestión legislativa, tenemos 349 solicitudes del programa de “Crecer con autoempleo”, 212 ya fueron entregados y 137 están en trámite. Pues revisaremos para que hagamos, como hemos venido trabajando en los municipios, con total transparencia y por supuesto, ojalá sea bien escuchada y atendida esa solicitud que usted hace. Me siento muy contento, los felicito y les agradezco por la decisión tomada para el Fondo de Infraestructura Municipal.

El año 2009 había un programa de Infraestructura Básica y de Equipamiento en los municipios, que era de \$20'000,000, conocido como el PIBES. Sin duda una cantidad importante, pero lo sumaron a otros fondos y ustedes decidieron realizar pues la cantidad de \$150'000,000, sin discutir el monto original, pero estos \$150'000,000 ahorita ,y ustedes lo saben porque representan Distritos y trabajan de lado de los municipios, cómo es que se ha venido trabajando dándoles respuestas a los alcaldes con la visión municipalista que tiene este gobierno, de atenderlos, de escucharlos, resolvimos sus compromisos que habían adquirido en tiempos de campaña, mejoraron parques, llevaron agua potable a cierto sector de la población, llevar ciertas obras, y la hemos realizado, y creo que hemos podido abatir grandes rezagos en diversas comunidades con este recurso y que por supuesto estamos trabajando de lado de los municipios, ellos nos dicen dónde están las prioridades y por supuesto ahí trabajamos, y ojalá pues sea bien atendido. No sé si me quede alguna otra participación. Lo que quiero es agradecerles a todos por su atención”.

Tocó el turno al diputado Claussen Iberri, quien preguntó:

“Nada más quiero ser muy breve, y preguntarte si consideras que éstos programas con lo que están combatiendo la pobreza, la extrema pobreza y la marginación, son los correctos de acuerdo a la coordinación que traen con el gobierno federal y con los demás entes que se encargan de trabajar en evitar que siga habiendo marginación en México, y que me indiques, si ya con estos programas que estás trabajando y que nos han anunciado, hay algún número específico de personas que hayan salido de la pobreza en el Estado de Sonora. Son dos preguntas muy breves, espero nomás la respuesta”.

El Secretario de Desarrollo Social respondió:

“Quiero comentarle que lo hemos dicho, hay programas que son de compensación, que son programas de asistencia, de apoyo, que también lo hemos manifestado de forma pública. Lo tenemos que realizar porque son personas que se encuentran en situación vulnerable, pero que no tienen la solución en el combate a la pobreza, sí la tiene el programa de “Crecer con Bienestar”.

Usted preguntaba si era correcto el programa, buscamos pues los resultados que estamos esperando de acuerdo a la coordinación con el gobierno federal y con municipios y organizaciones de la sociedad civil. Estamos completamente ciertos, confiados que es la solución para abatir los rezagos históricos de infraestructura básica, de servicios, de sufrimiento de pobreza de cientos de miles de sonorenses.

Lo iniciamos en este año, vamos a ver resultados al paso de los siguientes meses, decir ahorita que hemos reducido una cantidad de pobreza es adelantarnos, lo que sí puedo decir con toda claridad y con toda seguridad es cómo hemos cambiado muchas maneras de pensar de las familias que están dentro del programa, porque están siendo beneficiadas con los diversos programas sociales a través de los

gestores, y hemos ofrecido respuestas, y les hemos ofrecido soluciones, y les hemos ofrecido la oportunidad de pensar en un mejor futuro, y estamos muy claros.

Quiero decirle con toda la seguridad de que éste programa nos va a traer grandes logros al Estado de Sonora y que seguramente ustedes como parte de este Congreso, donde toman las decisiones para un presupuesto que alcance, se sentirán completamente satisfechos del papel que jugaron y del papel que realizaron en apoyo al combate a la pobreza”.

De nuevo, el diputado Claussen Iberri preguntó:

“¿Quiere decir que sí considera usted que son oportunos y correctos los programas que está siguiendo la Secretaría? Es lo que entendí. Lo que no me queda claro es nomás, si sabe usted a este momento, indicarme el número de gente que con esos programas ha salido de la pobreza en Sonora”.

El Secretario de Desarrollo Social respondió:

“Para datos oficiales, pues esperemos lo que publica el INEGI en el siguiente trimestre del 2011, con el censo llevado a cabo durante este año. El programa de “Crecer con Bienestar” tendrá como impacto de dejar la pobreza extrema en 100,000 familias sonorenses.

Si usted me pregunta de las 26,500 con las que estamos trabajando en este momento, cuántos han dejado la pobreza, yo le respondo que este es un proceso, un procedimiento gradual, donde les vamos otorgando diversos satisfactores de cumplimiento de sus necesidades y vamos caminando para lograr ese gran propósito. El resultado se da en 2 años, ahorita simple y sencillamente hemos mejorado la calidad de vida de estos 26,500 factores, unas más, otras menos, pero la pobreza o la disminución, se verá en la medición que se tenga en el año 2012, a través de la Encuesta Nacional de Ingreso-Gasto en los Hogares”.

Registrada ésta como la última intervención del Secretario, la Presidencia agradeció su presencia a nombre de este Congreso Local, y dando por terminada la comparecencia, solicitó a la Comisión Protocolaria nombrada para este evento, acompañase al C.P. Javier Neblina Vega, en su salida de este recinto, y al mismo tiempo, acompañasen al Doctor Moisés Gómez Reina,

Secretario de Economía, en su ingreso a este Salón de Sesiones, para dar inicio a su comparecencia, para ello, decretó un receso de cinco minutos.

Siendo las quince horas con trece minutos, el diputado Marcor Ramírez, Secretario, informó del quórum requerido, dándose por reanudada la sesión

Seguidamente, la Presidencia informó al Dr. Moisés Gómez Reina, Secretario de Economía e Ingresos, del procedimiento a seguir durante su comparecencia, indicándoles los tiempos para su exposición, así como los tiempos marcados para las preguntas y respuestas. Posteriormente, el Secretario de Economía dio inicio a su comparecencia, y dijo textualmente:

“Muchas gracias diputada Presidenta. Los saludo y agradezco la información y sobretodo respetuoso, asisto al llamado que hace el Congreso para complementar la información entorno al desglose del Primer Informe de Gobierno del gobernador Guillermo Padrés. Saludo al señor Vicepresidente don Félix Rafael Silva López, Primer Secretario; don Raúl Acosta Tapia, los saludo y les agradezco; a don César Augusto Marcor Ramírez, y a la diputada Gorgonia Rosas López.

Agradezco también y saludo a la presidencia y a la generosidad al invitarnos, del diputado Enrique Reina, Coordinador de la Fracción Parlamentaria; al diputado Roberto Ruibal; del diputado Guadalupe Curiel; del diputado Manuel Madero; del diputado César Moreno, les agradezco muchísimo. Quiero agradecer también la presencia de mis colegas, mis compañeros que me ayudan todos los días a coordinar. Saludo a Martha Campa, quien es la titular del COECIT; a Edmundo García Pavlovich, quien es el subsecretario de Fomento Económico; a Roberto Rodríguez, que es el titular del Fondo Nuevo Sonora; a Enrique Ruiz que es el director general del COPRESON; Lorenzo Galván, quien es el coordinador general de Comercialización y Formación Empresarial; a Arturo Romero Malpica, quien es el representante de la Comisión de Turismo, quien me hace el favor de acompañarme; a Jesús Moreno Durazo y a Francisco Coronel, muchas gracias.

Quiero iniciar la exposición con dos referencias que hace el señor gobernador durante el mensaje con motivo del Primer Informe de Gobierno se ofrece, y decía: Hoy requerimos de una estabilidad que le dé lugar al que trabaja, al que

emprende, al que produce, es responsabilidad tanto del gobierno como individual, es el compromiso personal que tenemos cada sonorenses con nosotros mismos, con nuestras familias, con todos los involucrados en este gran proyecto llamado Sonora. Refiere el señor gobernador, la estrategia de infraestructura productiva, que garantiza suministro de agua, gas natural y energía renovable de bajo costo, conjugada con el impulso a la logística competitiva que genera parques industriales, recintos fiscalizados, puertas comerciales, así como puertos y aeropuertos de carga, nos permitirán captar más de \$1,000'000,000 en inversión privada directa y crecer anualmente a tasas históricas del 6% en el PIB y mantener un ritmo de generación de 35,000 empleos al año. Muchas de las referencias, cuando se habla del planteamiento económico y para no platicarlo en abstracto, con algún tipo de expresiones inentendibles, quisiera aprovechar para tratar de decirlo de manera más directa, sin dialéctica y con léxico entendible, básicamente para poder generar empleos, lo que se requiere es tener infraestructura como la que tienen los estados con los que competimos en la Franja Fronteriza, que es agua, gas natural y energía renovable y competitiva.

La diferencia entre las tasas de crecimiento, es decir el número de empresas que se instalan en Chihuahua, en Nuevo León o en Tamaulipas, en Baja California, tiene que ver con las condiciones competitivas de la región; y a diferencia de esas entidades, nosotros todavía estamos debatiendo sobre la proveeduría de gas natural en Nogales, San Luis Río Colorado, Guaymas, Empalme, Obregón, Navojoa, Etchojoa y Huatabampo, y tenemos también el planteamiento de establecer un sistema integral de abastecimiento de agua, con la posibilidad de impulsar mecanismos de generación de energía, circunstancia que ya ha sido resuelta por esas entidades de la República, desde hace algunos años.

También ellos han avanzado en infraestructura competitiva, parques industriales, puertos, aeropuertos de carga, puertas comerciales, recintos fiscalizados, pero sobretodo de manera más importante, las entidades han avanzado mucho en su vinculación productiva, que se traduce entre lo que están demandando las oficinas de reclutamiento de personal de las empresas, lo que están pidiendo las nuevas inversiones que pueden estar por venir, y lo que están dando en las universidades, centros de capacitación y centros de investigación y desarrollo, es decir, lo que se traduce en la vinculación productiva. Ese es uno de los elementos en los que avanzamos, apoyando al Gobernador en el último año, estableciendo en primer lugar una propuesta de desarrollo, de infraestructura para el abastecimiento y suministro del agua potable en todo el estado, una propuesta aterrizada para garantizar también el suministro y la disponibilidad de gas natural en las regiones en las que no hay, y un trabajo que nos permita tener una plataforma de producción, de diseño y de maquila de energía renovable, aprovechando las ventajas competitivas que tenemos.

El gas natural para Sonora, con la participación de Comisión Federal y Gas... y PEMEX Gas, nos permitirá antes del verano del 2012, tener la posibilidad de contar en Guaymas y Empalme, con gas natural, en Nogales y en San Luis Río

Colorado. Hay una parte complementaria de esta primer agenda, que le hemos denominado “Prepararnos para competir”, que tiene que ver con infraestructura productiva, logística competitiva y vinculación productiva que se complementa con una agenda con una visión PYME, pequeña y mediana empresa, emprendedores y microempresarios. Que tiene que ver con la disponibilidad de financiamiento accesible, oportuno y de bajo costo, con mecanismos de formación empresarial que nos garantice tener una preparación integral del empresario o del emprendedor. Entender cómo podemos reducir los costos de producción de los procesos productivos, cómo podemos modificar el producto con base en lo que el mercado está pidiendo y cómo podemos hacer más eficientes los servicios de las pequeñas y medianas empresas que le dan precisamente servicios a los ciudadanos. Para nosotros es importante dentro de esta agenda, impulsar los mecanismos más avanzados de innovación, creación y adopción tecnológica, economías que no adoptan este principio, sin duda se ven rezagadas y rebasadas por las economías que aún vecinas y aún socias, son competidoras con nosotros.

Hemos establecido una innovación en la Secretaría de Economía, en donde establecemos un área dedicada a la comercialización y a los mercados, en donde lo que pretendemos es apoyar precisamente a las micro, pequeñas y medianas empresas, para que encuentren los canales de distribución y de comercialización suficientes para poder incrementar las ventas de sus productos. Quiero comentarles que en estos cuatro puntos, tanto en el de financiamiento hemos logrado a partir de la fusión de una serie de fondos y fideicomisos, constituir un fondo que nos ha permitido ofertarle de manera diferenciada a quienes demandan crédito y financiamiento, con una oportunidad con bajo costo y con accesibilidad.

No podemos darle trato igual a los desiguales, y no podemos darle los mismos requisitos al emprendedor que no tiene los dos estados financieros que recurrentemente las instituciones financieras, bancarias y no bancarias requieren, y no podemos darle tampoco, las mismas tasas de interés por el nivel de riesgo, a aquéllos negocios que han demostrado que tienen éxito y que tienen presencia en el mercado. Lo que hemos hecho es lograr a través del financiamiento, mejorar las condiciones y las características de nuestro instrumento en beneficio de los sonorenses. Hemos impulsado mecanismos en donde, si bien es cierto que el financiamiento es básico, y sin duda importante para el desarrollo de los negocios, muchas veces el financiamiento con una ausencia de formación empresarial o de información para el empresario, se convierte en las posibilidades de éxito o fracaso. Puede tener el financiamiento, pero si el empresario no sabe que la tendencia del consumo del producto que él pretende producir, es que la gente ya no lo está comprando, pues aún que tenga el financiamiento, si no tiene la información, puede tener fracaso su negocio. Y eso es lo que estamos tratando de conjugar, en donde tengamos la posibilidad de incorporar a los pequeños y medianos empresarios, con la participación de los organismos empresariales, de las presidencias municipales, de los centros de investigación y desarrollo, de las universidades y de los institutos de investigación.

En términos generales, yo quiero comentar en esta primer parte de la intervención, que la visión es hacerlo diferenciado en cuanto a los segmentos, ya sea al emprendedor, al micro, al pequeño, al mediano, a la empresa a tractora, a la emblemática o a la empresa gacela, pero también hacer la diferencia por regiones, las características de idiosincrasia de muchas de las regiones, nos obligan a tener una consideración especial. Tenemos que ser respetuosos de los usos y costumbres de algunas regiones, y sobretodo tenemos que reconocer que los sectores se comportan diferentes. No podemos construir una política de fomento económico que sea mono productora o mono sectorial, la vocación del estado puede ser plurisectorial, la visión va dirigida hacia donde podríamos tener oportunidad en los mercados, y tenemos una gran oportunidad en San Luis Río Colorado, en el asunto de los alimentos procesados, en el asunto de los textiles, en el asunto de los electrónicos. Tenemos una gran vocación en los compósitos aeroespaciales en Nogales, tenemos una extraordinaria vocación en el automotriz, en varias regiones incluida la de Hermosillo, en Obregón, en Guaymas, en Empalme y en Nogales.

Tenemos vocaciones agroindustriales, sobretodo en alimentos procesados en el sur, pero tenemos vocaciones también de alta tecnología y visiones para poder competir en diferentes mercados. Quiero concluir esta parte de la primer intervención, haciendo referencia de que independientemente de poder construir una agenda para la atracción de las grandes empresas que pueden ser generadoras de empleo bien remunerados, y de generar una política para que las pequeñas y medianas empresas puedan crecer y sostenerse y atender al recurso que van generando las grandes empresas, debemos de tener una visión de gestión comunitaria, y hemos implementado en Navojoa, en Guaymas, Empalme, en Obregón, en Nogales, en San Luis Río Colorado, una serie de reuniones con los empresarios, los agremiados a las cámaras y los que no están, con las universidades, con las autoridades municipales, y hemos podido construir una serie de temas prioritarios que pueden convertirse muy fácilmente en una agenda, para poder hacer esta conjunción entre el esfuerzo estatal, la visión municipal, la actitud y la aptitud de los centros de investigación, las facultades, las universidades, pero sobretodo lo más importante, la visión de los empresarios”.

Finalizada la lectura, la Presidencia informó que daría inicio la ronda de preguntas y respuestas, y concedió el uso de la voz a la diputada Flores García, quien preguntó:

“Muy bienvenido amigo a este recinto legislativo. Creo que alrededor de su presentación y del trabajo que se realiza, hay algunas dudas. Empezaré con lo que mencionó al final, sobre el empleo. En unas declaraciones por ahí que usted hacía la semana pasada, hablaba de que se había rebasado ya la meta del empleo que tenía para este año en el Gobierno del Estado; y por otro lado, el

INEGI también hace una publicación donde ubica a Sonora en el antepenúltimo lugar en el empleo a nivel nacional. Pues mi duda va por ahí, si nos puede explicar un poquito eso, y también qué hacer o qué está haciendo el Estado de Sonora, el Gobierno de Sonora, por todos esos jóvenes universitarios que año tras año egresan con una profesión, y que bueno, cómo se está trabajando para que ellos tengan su empleo aquí mismo y no tengan que salir del Estado”.

El Secretario de Economía respondió:

“Quiero hacer precisamente la referencia a lo que se plantea por parte del INEGI. Voy a hacer primero como se hace en la referencia del tema del INEGI, pues explicar un poco cómo mide el INEGI el asunto de la tasa de desempleo. La metodología es muy sencilla. Ellos hacen una serie de encuestas mensuales, esas encuestas le llaman Encuesta Óptima de Búsqueda de Empleo, en donde mes con mes van y entrevistan en determinadas ciudades, pues la gente que está en la calle, si ha buscado o no empleo. De esa contabilidad, esa encuesta que se hace mensual, se combina con el promedio trimestral y se ha tomado como una convención técnica definir la tasa de desocupación, con base en el comportamiento del segundo trimestre del año. Esa es una convención técnica que el INEGI ha hecho en los últimos 14 años. La información que publicó el INEGI, en donde hace la referencia del 8.2 para Sonora, de tasa de desempleo, se refiere a la Encuesta Óptima de Búsqueda de Empleo del mes de agosto, que es publicada en septiembre.

Quiero hacer la referencia de que en el primer trimestre que es del 7.6. No quiero confundirla con tantas cifras, pero si quiero explicar por qué se genera esa información. Lo cual quiere decir que el promedio de la tasa de desempleo en Sonora anual en el 2010, será de 6.3 porque fue el promedio del segundo trimestre. ¿Por qué aparece en el mes de agosto en 8.2? Pues porque muchos de los estudiantes que egresan en el mes de junio y julio, salen precisamente a la calle a buscar empleo, y entonces por ser una muestra aleatoria, existen más posibilidades de que se incremente; y en los últimos 14 años que se ha llevado a cabo esa Encuesta Mensual Óptima de Búsqueda de Empleo, el referente es por ejemplo que el año pasado en el mes de agosto, fueron 10.4 y el año antepasado fueron 15.5 y este año es 8.2.

Pero no es una cifra con la que podamos nosotros irnos, porque el promedio es el promedio trimestral, que en este caso es 7.6. Eso es respecto a lo que el INEGI, cómo mide el INEGI, cómo lo está considerando. Pero qué es lo que está pasando realmente en el asunto del empleo, que tiene un poco más de complejidad. El asunto es que a partir del año pasado se empezaron a incrementar el número de jóvenes que están demandando mayor empleo. La población económicamente activa de los 15 a los 18 años, ha tenido un comportamiento diferenciado en los últimos años y precisamente hay una tasa poblacional donde tenemos una proyección de aquí al 2020, de tener un incremento sistemático de la gente que se va a estar incorporando a demandar empleo. Ese tipo de cuestiones, son

cuestiones como toda la economía, de ciclos. Si nosotros tenemos la información hoy y comentamos en esta Soberanía que dentro de 3 años empieza a decrecer esa tasa, precisamente de incorporación del personal ocupado a la economía, podemos estar diciendo que para el 2020 vamos a tener menos gente demandando empleo, pero también más gente demandando pensiones. ¿Por qué? Porque va a haber obviamente una tasa de crecimiento de la población y entonces tenemos que visualizar un mecanismo económico que nos permita satisfacer de aquí a los próximos 5 años, la demanda de empleo, pero también prever lo que va a pasar dentro de 20 años, cuando la población que llegue a determinada edad, empieza a demandar el asunto de las pensiones. No se tomó, desafortunadamente la previsión de hace 10, 15 años, porque el planteamiento de fomento económico de hace 15 años, de hace 12 años, de hace 6 años, tenía una diferenciación respecto a lo que estamos haciendo ahora. Lo que nosotros estamos haciendo es estableciendo una política dual de trabajo, una que tenga que ver con la identificación de nichos específicos de crecimiento para la atracción de empleo bien remunerado, a partir de lo que es el sector industrial manufacturero y otro, que tiene que ver con la atención del sector terciario para pequeña y mediana empresa, que no va a poder crecer si no tenemos el primero.

Desafortunadamente el primero, nada más se soportó con base en las inversiones que se atrajeron a partir de la industria automotriz manufacturera y el crecimiento de la industria alrededor. De suerte tal de que quiero decirle que con base en el empleo, pues sí se han generado estos 36,277 empleos en los últimos 10 meses, que hay un componente de más del 40% que es de más de... al menos 40% que es de más de 4 salarios mínimos y que la tarea no está terminada. Cuando prácticamente se está iniciando para identificar cuáles son los segmentos productivos manufactureros que nos pueden generar la masa monetaria para poder tener empleos bien remunerados”.

Seguidamente, el diputado Pacheco Moreno preguntó:

“Licenciado Gómez Reina, en la realidad del empleo sonorenses, pocas veces se abunda sobre el salario real. Muchas veces nos vanagloriamos de que ya vamos alcanzando la meta, pero no le explicamos a la gente cuál es la realidad del salario, si el trabajo es bien pagado o los empleos generados realmente alcanzan para cubrir las necesidades mínimas de una familia. Y la realidad del empleo también obliga a establecer claridad, ya lo hizo, me ahorró la diputada, la pregunta en relación a la cifra del INEGI y la del gobierno, me gustaría abundar en la cifra del IMSS y la del gobierno, porque aquí tenemos que de octubre del 2009 a septiembre del 2010 se registran 25,254 empleos.

Las preguntas serían, cual es la meta real, contemplando la población que cumple 18 años más los egresados de alguna institución de educación superior. Segundo, cuál es el estado que guarda ahorita el salario real en Sonora. Cuánto cuesta crear un empleo en Sonora en el sector privado. Y por último, tiene la suficiente

fuerza la Secretaría de Economía para vencer los obstáculos legales, políticos, sociales, jurídicos y económicos para promover realmente una política de empleo en beneficio de la gente en Sonora”.

El Secretario de Economía respondió:

“Con mucho gusto. ¿Cuál es la meta real del empleo? Con base en los números que comentaba hace un momento, nosotros hemos hecho un cálculo, y los 35,000 empleos generados al año, pueden ser la cantidad que nos permitan los próximos 5 años, reducir una tasa de desempleo. Repito, la tasa del desempleo ahorita, promedio este año va a ser del 6.2. California tiene una tasa de desempleo del 13.5; Arizona tiene una tasa de desempleo del 18.4; Sinaloa tiene una tasa de desempleo del 7.7 anual. ¿Hacia dónde tenemos que caminar? Tenemos que caminar hacia abatir esa brecha del 6.2, a llegar a lo que tienen economías que pueden garantizarle a quien lo demanda empleo y de empleo bien remunerado, que es aproximadamente 33.5. ¿Qué es lo que requerimos? Pues requerimos lo que hemos venido comentando, consolidar dos agendas.

Una agenda que nos permita fortalecer la infraestructura productiva, tener logística competitiva, impulsar la verdadera vinculación entre la educación, la capacitación, la formación no sólo de los directivos, de los gerentes, no sólo de los diseñadores investigadores, sino de la mano de obra. Tener la posibilidad de generar un entorno facilitador de los negocios para la pequeña y mediana empresa. Y eso es lo que nos va a dar un círculo virtuoso de generación de empleo. ¿Cuál es el salario real? Pues el salario real del empleo en Sonora se refleja de una manera que yo he comentado en diferentes reuniones. Cuando nosotros hablamos del salario en el sector primario de la economía, en el sector agropecuario, tenemos la posibilidad de decirle a la gente que el sector agropecuario, el sector primario, contribuye en el producto interno bruto. Es decir, la sumatoria de todo lo que produce y vende, el valor agregado, con el 8% de la producción. Es decir agricultura, ganadería, pesca, silvicultura y acuicultura, contribuye a la economía del estado con el 8% de todo el estado.

El sector secundario, el sector industrial contribuye con el 35% de la economía y el sector terciario, el sector comercio y servicios, turismo contribuye con el 57%. Pero si me permite Diputado, le comento que este 8% de la economía del sector primario, se refleja en remuneraciones mensuales al trabajador con el 1.1% de todo lo que se paga en Sonora. De cada \$1000 que se pagan en Sonora de sueldos y salarios, 100 se pagan... perdón, 10 se pagan en el sector agropecuario, en el sector primario de la economía. El sector agrario, el sector agrícola, hay una contabilidad de que contribuye con el .5% de los sueldos y salarios de Sonora. Aún que contribuye con el 3.5 del producto interno bruto. Y el promedio mensual de pago del sector primario es de \$2,250 mensuales, porque están promediados los jornales con los sueldos y con los salarios. El sector secundario de la economía que tiene el 35%, representa el 54% de los sueldos y

salarios, y el sueldo promedio es de \$7,500, contra lo que está manifestado en el sector agropecuario.

Y el sector terciario de comercio y servicios, tiene una participación en sueldos y salarios del 45%, con un salario promedio mensual de \$3,500. Ese es el costo del salario, ese es el salario en Sonora. ¿Cómo se explican estas cifras? A partir de la mezcla obviamente de los registros del Instituto Mexicano del Seguro Social, en donde obviamente el comercio informal no está registrado aquí y tampoco el de San Luis Río Colorado. ¿Por qué? Porque el empleo de San Luis Río Colorado se registra en Mexicali por una contabilidad gubernamental. ¿Cuánto cuesta generar un empleo por sector? Pues por sector... cuando una gente en el sector primario de la economía podemos hacer un promedio entre la agricultura, la ganadería, la pesca, la silvicultura. Si es un jornal, cada una de la generación de un jornal tiene en promedio con los gastos de operación, con los gastos de producción, con los costos de transacción y con los costos financieros, de no más de \$25,000. Pero si se trata de un empleo en el sector primario, esto cuesta alrededor de \$70,000.

Pero por cada empleo que se genera en el sector primario, nosotros estamos generando .25 empleos en otros sectores. ¿Qué quiere decir esto? Que cuando se genera un empleo en el surco, en la parcela o en el estanque, en el barco o en el canal, se genera .25. Se necesitan 4 empleos del sector primario, del sector de la agricultura, ganadería, pesca, para generar uno en el sector comercio o servicios. En el sector secundario el costo de un empleo es en promedio no menos de \$125,000. Pero en el sector secundario, que es el sector industrial, se pueden generar hasta 7 empleos por empleo generado. ¿Por qué? Porque la estadística de los empleos, de los sueldos y salarios del sector industrial, le permite generar otros empleos en el sector comercio y servicios, y de esos 7 empleos, 5 van a las PYMES precisamente.

La generación de un empleo en el sector industrial tiene un impacto directo en el sector terciario de la economía de hasta 7 empleos; y en el sector terciario, en promedio cuesta no más de \$85,000 y con una generación de hasta 4 empleos. ¿Cuáles consideramos nosotros los elementos que debemos de tener, no la Secretaría de Economía sino el Gobierno del Estado? Pues este principio de poder compartir las visiones, de poder analizar los argumentos, de poder impulsar en las regiones, pues lo que podemos hacer juntos. Y creo que el reto es construir verdadera infraestructura productiva, que se refiere a parques industriales, a puertas comerciales como la que se acaba de inaugurar hace unos días, a recintos fiscalizados, a aeropuertos de carga, pero sobretodo y de manera más importante, a invertirle al capital humano, a que podamos modernizar los planes de estudio de las universidades y de los centros de investigación para poder dar el paso al futuro, que es encontrar empleos bien remunerados”.

Posteriormente, el diputado Madero Valencia preguntó:

“Señor Secretario se le saluda con respeto. Tengo una duda en materia del sector económico del Estado de Sonora, en cuanto a que en las últimas visitas del Ejecutivo Federal, durante muchos meses, inclusive antes de que entrara esta administración, ha hecho en algunos casos ofrecimientos exorbitantes que no se han cumplido en la más mínima parte; y esa es la preocupación, porque yo no sé qué hace el Gobierno del Estado de Sonora en ese sentido, desde que nos anunciaron los \$5,000'000,000 para la Carretera de 4 Carriles, que es una columna total en materia de la generación de empleos y de la generación del fortalecimiento de la economía en Sonora.

Todavía en lo personal, sigo discutiendo, analizando y a veces hasta preocupándome por el ofrecimiento que hizo el señor Secretario del Trabajo, en representación del Ejecutivo Federal, de \$58,000'000,000 en Cananea, cuando el presupuesto estatal apenas rebasa los \$30,000; y junto con eso, por supuesto algo que me llamó la atención el año pasado, unos días más de un año, que ofreció la construcción de 3 muelles en Guaymas, con capacidad de más de 200,000 contenedores. Considerando que Guaymas tiene 200,000 habitantes, yo no creo que vayan a hacer una obra que tenga más contenedores que habitantes. Entonces quisiera saber qué es lo que está haciendo la Secretaría de Economía o simplemente como cualquier otro sonorenses, también se sienten parte del juego político, a veces engañoso, muy efectivo en los medios de comunicación, pero abstracto totalmente en la sociedad”.

El Secretario de Economía respondió:

“Lo que estamos haciendo es trabajar. Seguimos integrando los proyectos ejecutivos para identificar los recursos a nivel federal. Se ha avanzado, se han iniciado las obras, seguramente si no es que ya se hizo con mi colega José Inés Palafox, podrá comentarlo de manera más precisa en el tema de infraestructura, y por supuesto que hemos estado trabajando en la Secretaría de Economía.

Quiero decirle que en Cananea, precisamente nosotros hemos iniciado desde que arrancó el gobierno, una serie de acciones que tienen que ver con el financiamiento de proyectos, una serie de acciones que tienen que ver con el desarrollo de la proveeduría, ahora que arrancó en operaciones la Mina, y que nos ha permitido identificar la posibilidad de darle trabajo a empresas que antes no lo tenían. Seguimos escuchando a los diferentes sectores productivos para poder atender su requerimientos y creo que lo más importante es tratar de ir aterrizando esos compromisos que se hacen y tratar de poner de nuestra parte, el mejor empeño”.

Ante lo cual el diputado Madero Valencia preguntó de nuevo:

“Entiendo entonces, que en las tres ocasiones ha mentido el Ejecutivo Federal aquí en Sonora”.

El Secretario de Economía respondió:

“Yo no estoy diciendo que haya mentido, lo que le digo es que estamos comprometidos para seguir aterrizando esos anuncios, estamos trabajando e integrando los proyectos ejecutivos para poder aterrizar eso, y estamos empeñados para seguir trabajando de la mano de todos, para poder aterrizar este proyecto que tenemos”.

Tocó el turno al diputado Curiel, quien preguntó:

“Secretario qué está haciendo el Gobierno del Estado y la Secretaría que usted encabeza, para en la Región del Mayo, que es una de las regiones más pobres de nuestra entidad? ¿qué están haciendo para mejorar las condiciones competitivas que ahí existen, y lograr que aterricen proyectos de empleo que permitan que la gente tenga una ocupación, y que permita entonces disminuir los índices de pobreza? Segunda cuestión, hay un Consejo Estatal de Ciencia y Tecnología en la entidad, que depende de su Secretaría, quisiera preguntarle cuántos recursos son los que se destinaron este año, cuántos son los que se estima que se pueden destinar el próximo año para efecto de apoyar la investigación científica, el desarrollo de la tecnología, la innovación, y vincular a ésta sobretodo con el desarrollo social.

Estas dos preguntas y un comentario, Secretario, en lo personal, creo que el tema del empleo es fundamental para terminar con la pobreza; también hemos estado involucrados y a usted le consta, en un proyecto muy interesante de empleo, con un grupo de cooperativas de comunidades muy pobres del Municipio de Álamos, del Municipio de Navojoa y de Obregón. Un grupo de cooperativas que se dedican a la producción de tomate, con muchos sacrificios, con gente muy humilde que está haciendo un esfuerzo extraordinario, en medio de una serie de dificultades, para poder generar un empleo, un empleo que les permite a ellos mismos, porque son los mismos cooperativistas los que trabajan, pues llevarle algo que comer en sus casas. Quiero a nombre de esos cooperativistas con los que he trabajado muy de cerca, agradecerle a usted, a Roberto Rodríguez, aquí de FAPES, todo el apoyo que nos han brindado.

Y también lo planteo, porque creo que es algo muy interesante, el esquema del cooperativismo, que para algunos fracasó, que para algunos no quisieran escuchar hablar de él para nada, es un esquema que puede funcionar y lo están demostrando los de la Cupigabeya, y le agradezco a usted, al secretario y a Roberto Rodríguez, todas sus atenciones en el tema”.

El Secretario de Economía respondió:

“Muchas gracias. Voy a empezar por la última parte. Uno de los problemas fundamentales que tenemos en el Estado de Sonora, productiva y económicamente hablando, es nuestra falta de capacidad para consolidar cantidad, calidad, precio y servicio. Tenemos más de 150 productores de Coyotas en Sonora, sin embargo el mercado de California, de comercialización de Coyotas, no es atendido por una empresa sonoreense, sino es atendido por una empresa de Baja California, de Tijuana, que tiene la posibilidad de consolidar el volumen suficiente, y ha invertido para ver cuál es la cantidad de recursos que tiene que invertir para identificar la vida en anaquel, adecuada del producto. Y el problema es que tenemos tantos productores, que cada uno hace su esfuerzo en común y uno de los principios fundamentales, es que podamos impulsar el asociacionismo empresarial, que podamos dar los elementos suficientes para que sin perder su autonomía, esos productores, esos comercializadores puedan tener la posibilidad de acceder a otros mercados, ya sea nacionales, locales o extranjeros, pero con un buen volumen.

El caso de Cupigabeya es un caso muy reconocido por nosotros, como un programa de asociacionismo empresarial, en donde se comprueba que el sector social no es sinónimo de incompetencia, sino que el sector social cuando tiene visión para trabajar, tiene todos los elementos para convertirse inclusive hasta mejor que en una empresa privada, en donde han visualizado la comercialización, han identificado los mecanismos de consumo, y están adaptando de acuerdo al nivel de productividad.

Respecto al asunto del Coecyt, quiero comentar que en el 2010 hemos establecido para los diferentes fondos más de \$35'000,000, en donde hemos tenido la posibilidad de poder competir en los fondos mixtos, y participar también en los fondos Innova Pyme, Proinnova, con más de \$100'000,000 federales y con la propuesta estatal con proyectos específicos en zonas que tienen una participación importante en sectores de alta tecnología. Estamos invirtiendo de manera importante en biotecnología, aquí en Hermosillo, con proyectos apoyados con el Conacyt a nivel nacional, con nanotecnología, estamos trabajando con proyectos de óptica, estamos trabajando con proyectos de software embebido y estamos trabajando con proyectos que nos van a permitir darle servicio a la industria aeroespacial.

Por otro lado quiero comentar que en el caso de Navojoa, junto con el presidente Abraham Mendivil, hemos logrado la integración de 11 reuniones de trabajo, prácticamente su servidor ha estado en Navojoa mensualmente en esta reunión, presidiendo esta reunión, en donde hemos identificado para la Región del Mayo, 3 grandes retos. 1. El de la industria, el de poder atraer nuevas empresas, para eso nos hemos comprometido en Navojoa, a modernizar el Parque Industrial que existe ahí, hay un esfuerzo por parte del Gobierno del Estado para poder inclusive

atender el asunto de la urbanización de la Calle Nogales, que es la que da acceso al Parque Industrial, pero también sensibilizar a los propietarios del Parque, en el sentido de hacer más competitiva la oferta de los predios, para que podamos atraer conjuntamente mayor inversión. Tenemos identificadas algunas inversiones, acabamos de cerrar con UTC, es una empresa de capital externo, que tiene un nivel de productividad mucho muy alto, y que está generando aproximadamente 350 empleos, y que estará ubicándose en las próximas semanas en Navojoa.

Estamos trabajando con dos empresas adicionales, a nivel internacional, para poder incluirlas en el Corredor de Navojoa-Huatabampo, y estamos identificando también la posibilidad, con los recursos que tiene Sajara, de hacer un proceso de reconversión de cultivos, específicamente estamos trabajando con Mango y estamos trabajando con otro tipo de cultivos, como cítricos. Hemos identificado, aquí está Arturo Romero Malpica, en Navojoa, una vocación natural histórica, que tiene que ver con el turismo. Navojoa es una de las entidades, es la tercer entidad que más flujo de turismo comercial y de negocios tiene por el paso hacia Huatabampo, Etchojoa y el paso hacia Álamos, y tenemos un filón importante que podemos explotar ahí a partir de construir un Corredor, entre Álamos, Navojoa, Etchojoa y Huatabampo”.

Posteriormente, el diputado Rodríguez Frenaner preguntó:

“Muy buenas tardes Secretario y bienvenido a este recinto. Mi pregunta pues va un poco medio raro, esa pregunta a su Secretaría, pero pues tiene que ver con un programa que usted llevó a cabo, que encabezó, que tiene que ver con los uniformes escolares. Según el Informe de Gobierno se gastaron cerca de \$240'000,000 en uniformes, en 544,000 uniformes, un dato más, un dato menos.

Entiendo que uno de los fines de este programa era generar empleos también, uno de los fines generar empleos en el Estado, y con esto pues da pie a que su Secretaría participe en este programa; mas escuchando todo lo que dice ahorita de la problemática, de lo que tenemos que hacer por el Estado, pues la verdad no justifico el que su Secretaría esté participando en la entrega de los uniformes, más aún conociendo la gran estructura que tiene la Secretaría de Educación y sabiendo el gran reto que se tiene en la generación de empleos para el Estado.

Me gustaría conocer su punto de vista Secretario, acerca de que haya sido la Secretaría de Economía quien encabezó este programa de entrega de los uniformes y no la Secretaría de Educación. Son varias preguntas, esa es una. Según entiendo, los uniformes y es algo que se mencionó precisamente para la generación de empleos, fueron confeccionados en el Estado; más existen personas que me paran, me preguntan y hasta casi, casi me afirman que muchos de ellos fueron hechos en otros lugares fuera del Estado, como en Puebla, por ejemplo me dicen.

Entonces aprovecho que está usted aquí y le pregunto siendo usted el encargado de este programa, qué hay de cierto en esto o cuál es la realidad en esta afirmación pública que se hace ahí entre la sociedad. También quiero preguntarle, no recuerdo ahorita el dato exacto de cuánto fue el costo por uniforme, por lo que se entregó a cada muchacho, de todos los uniformes que se dieron, cuánto fue el costo por alumno según la licitación. Y le preguntaría, y esto es porque vi que un gran operativo para la entrega de los uniformes, pues cuánto se gastó en todo esto también, porque vimos mucho personal de algunas secretarías participando, que pues que se paga, que tienen un sueldo importante, se vio el gasto de viáticos, se vio gasto de alimentos me imagino yo, de transporte de toda esta gente, y bueno, quisiera saber a cuánto asciende ese costo, que se debe agregar me imagino, al costo del uniforme; y por último, algo muy importante, también quisiera saber en cuanto a su Secretaría, cuánto fue el gasto de difusión que se hizo, porque fue una difusión muy importante en lo que es la entrega de los uniformes y me gustaría conocer ese dato de lo que se gastó por medio de su Secretaría, para lo que es el área de comunicación”.

El Secretario de Economía respondió:

“Me decía el Diputado y le agradezco que me haga una pregunta medio rara, espero que la respuesta no sea rara. Realmente lo voy a tratar de hacer. Realmente la Secretaría participa, porque participamos en la licitación la Secretaría de Educación y Cultura, mi colega el profesor Ochoa Patrón fue el presidente de ese comité, participamos mi colega López Caballero, Carlos Tapia Astiazarán y su servidor, y se hizo así porque tenía que ver con algunos elementos, el asunto de poder impulsar un mecanismo que nos permitiera generar empleos en algunas comunidades específicas, y por eso fue la intervención de la Secretaría de Economía, a parte de que participo en algunos otros comités de adquisiciones de algunas otras Secretarías, dependiendo las características de lo que se va a adquirir. ¿Por qué participamos? Participó todo el Gobierno del Estado prácticamente en la distribución.

Había personal de la Secretaría de Salud, de la Sedeson, de la Secretaría de Agricultura, fue un esfuerzo inclusive de presidentes municipales, inclusive hubo gente de la sociedad civil que se incorporó a distribuir los uniformes, la Asociación de Padres de Familia, empresas privadas que inclusive donaron el arrendamiento de los locales, algunos que propusieron inclusive prestar los carros, hubo gente que participó. Puedo hablar por la gente de mi Secretaría, lo hicieron con gran entusiasmo, muchos de ellos están aquí sentados y no requirieron ni pago de horas extras ni algún tipo de compensación especial. El costo particular del uniforme, estoy haciendo aquí rápidamente los números, pues es en promedio \$510 por uniforme entregado; y haciendo un poco el comentario de lo que como usted lo dice, la afirmación pública dice que fueron hechos en otros lugares, pues no tengo elementos para afirmarlo. Lo que sí tengo, son los reportes de auditoría

que se hizo respecto al layout o la línea de producción de cada una de las empresas y los empleos que fueron generados en ese entonces. Muchas gracias. El costo, perdón. El costo de difusión no lo tengo registrado porque no está asignado en mi Secretaría. Como le digo, me tocó participar junto con mis colegas, en una parte del proceso de distribución y la parte del costo operativo, también fue prorrateado en las Secretarías. Entonces desconozco el costo total que se tiene establecido”.

De nuevo, el diputado Rodríguez Freaner preguntó:

“Nada más para aclarar, me decía un costo de \$510. ¿Ese fue el costo de la licitación por uniforme?”

El Secretario de Economía respondió:

“Si, mire, tengo aquí los datos de la licitación, y en total fueron los \$240'000,000 a los que hace referencia; entonces aquí traté de hacer rápidamente los números y aproximadamente entre \$500 y \$510 es el costo de los uniformes, pero atendiendo un poco, y con respeto a esta Soberanía, yo me permitiré entregarle el análisis contra la licitación del costo por uniforme, y de acuerdo a su pregunta”.

De nuevo, el diputado Rodríguez Freaner preguntó:

“Nada más el punto más allá de hacer el análisis, digo \$240'000,000, 544,000 uniformes, pues fácilmente sacaría el monto. Más que todo, el dato preciso de lo que fue la licitación, el monto de lo que se adjudicó en la licitación, para ver esos números, para ver cuál fue el gasto real de lo que se gastó, y fuera muy importante, que pudiéramos conocer el gasto que se llevó a cabo también en viáticos, en todo esto, si pudiera incluirlo; porque bueno, todo esto viene a impactar a lo que es el costo, más aún cuando vemos que los costos comerciales y lo hemos platicado con los padres de familia, son muy por debajo de lo que se maneja en esto.

Entonces si creo que ese dato sirve como para que podamos discutirlo con el Ejecutivo, para que el próximo año, a la mejor si se lleva a cabo, si tienen en plan continuar con este proyecto, pues que se pudiera de alguna forma tal vez cambiar el sistema, el método de cómo se va a llevar a cabo. Vimos algunos tipos de cuestiones ahí medio complicadas, y a la mejor más allá de gastar estas cantidades, pudiéramos todavía gastar mucho menos, y tener los mismos productos. Nada más en ese sentido va”.

El Secretario de Economía respondió:

“Si. Lo entiendo perfectamente bien y quisiera, para no caer en datos imprecisos, comentarle que la primera licitación de la primera parte, tuvo que ver con lo que se otorgó para el asunto de camisas, blusas y calcetas, por \$56'000,000; el caso de jumpers, faldas y pantalones, por \$57'989,347, y el caso de suéteres por \$93'036,000 más IVA, es importante decirlo. Este es el asunto de la licitación.

Yo participé como miembro, como uno de los otros 8 miembros del comité de la licitación, que es presidida por el profesor Ochoa Patrón. Con mucho gusto le transmito esta información que es pública y publicada. El costo de la logística no se lo puedo decir yo, porque dependiendo de la participación de cada secretaria, pues hubo un esfuerzo haciendo economías por parte de cada uno de nosotros, para poder atender el requerimiento de entregar los uniformes. Entonces hicimos una distribución regional, tratamos de hacer el esfuerzo de buscar pues algunos empresarios que nos prestaran sus instalaciones, algunos presidentes municipales que nos prestaron sus edificios para poder trabajar.

Entonces yo con mucho gusto le envío a usted y a esta Soberanía, por supuesto pues la información precisa respecto a esto que me está preguntando. Yo con mucho gusto busco al señor Secretario de Hacienda y nos sentamos, hacemos números y se los mandamos con muchísimo gusto”.

Ante el compromiso surgido por parte de los comparecientes respecto del envío de la información solicitada durante la comparecencia, la Presidencia sugirió que se fijaran fecha de entrega ante este Congreso Local, para darle el curso correspondiente; y concedió el uso de la voz al diputado Zepeda Vidales, quien preguntó:

“Nos da gusto que esté platicando aquí, y en lo personal, me da gusto escuchar al funcionario encargado de la política económica del Estado, hablar de competitividad y no hablar de desarrollo económico. Muchas veces se confunden como equivalentes y obviamente que el término competitividad es un término mucho más amplio, que analiza de una manera integral el desarrollo de un país y de un Estado.

Uno de los temas principales en ese aspecto Secretario, es el tema del financiamiento, hemos visto cómo difícilmente... es difícil pues para una empresa ya instalada, acceder realmente al financiamiento, y en muchos casos, desgraciadamente los tienen quienes más posibilidades de desarrollo ya tienen en este momento; máxime pasa con aquellos jóvenes, por ejemplo recién egresados, que no cumplen con los requisitos para poder acceder al financiamiento.

Vimos cómo este año... este año el Congreso se pronunció al respecto, aprobamos un exhorto para pedir recursos precisamente para atender esta cuestión de los jóvenes y también apoyamos una serie de reformas para apoyar a las Mipymes, Secretario, y entre alguno de los puntos que usted comentaba ahorita precisamente claves para las Mipymes, es el tema del financiamiento.

Vimos cómo cambió el esquema y desaparecieron algunos fondos que existían en el pasado Secretario, para crear un nuevo fondo llamado Fondo Nuevo Sonora. En concreto mi pregunta sería, ¿de qué montos estamos hablando que intervienen en este Fondo Nuevo Sonora? Por qué hacer este cambio de desaparecer diferentes fondos que ya existían y generar un nuevo fondo integrador y sobretodo, en qué cree usted que se va a convertir en beneficios palpables para el ciudadano sonorenses, ese Mipyme que requiere financiamiento, ese joven recién egresado que requiere financiamiento y ese ciudadano en general, que requiere financiamiento; es decir ¿qué esquema maneja y si es igual o diferente que lo que veníamos teniendo acceso en el Estado de Sonora?”.

El Secretario de Economía respondió:

“Coincido en el tema de desarrollo económico contra competitividad y lo que pasa es que la palabra se ha convertido también en un lugar común a veces. Entonces tenemos que traducirla y ver cómo podemos hacerlo, y entonces en el caso del financiamiento, un financiamiento competitivo es el que puede... el financiamiento competitivo tiene 2 sentidos. Financiamiento competitivo hacia el que se le otorga el financiamiento, tiene que ver que con la oportunidad en lo que la gente requiere de este financiamiento, se le entregue con la accesibilidad y con el costo.

Se dan muchas historias en donde la gente pide financiamiento, y cuando se lo entregan pues ya no le sirve y entonces doble mal, porque no le llegó en el momento en que lo requería para hacer el negocio y ahora lo tiene y lo tiene que pagar. Entonces no tiene ya el negocio y ya tiene el dinero y ya tiene la deuda. Entonces es un problema de oportunidad el asunto de la competitividad. Luego hay veces que el financiamiento se otorga y la tasa es tan alta, que los costos de producción no le permiten al empresario tener eso.

¿Qué es lo que estamos tratando de hacer? Es atender la otra parte también de la competitividad. Es, cómo le hacemos para garantizar que al que se le está dando el financiamiento tenga la posibilidad de pagarlo. Y no necesariamente tiene que ver con el tema de darle el dinero con oportunidad, sino también de irlo acompañando y coacharlo para que pueda tener esas oportunidades de mercado. ¿Qué es lo que estamos haciendo? Pues iniciamos un programa de redimensionar los 21 fondos que teníamos, algunos de los fondos como el Fapes, el Fosol, el Foson, el Fodetur, el Fies, el Fapemin, el Firme, el Femub y muchos fondos que inclusive databan desde 1994, pero que no tenían un ejercicio, que tenían en la

pansa, por decirlo de alguna forma, de los fondos un recurso que no se podía utilizar y que tenía en muchos casos, muchísimos créditos ya vencidos, que habían caído en cartera vencida, pero que no se podían aprovechar las garantías. Entonces lo que hicimos fue juntarlo en uno solo. Logramos juntar un capital no comprometido, de aproximadamente \$150'000,000 entre todos los fondos, y entonces hacer ingeniería financiera con fondos federales para pasarnos del primer piso, valga la expresión, de prestar nosotros el dinero directamente, a subirnos al segundo piso y lograr alianzas con los intermediarios financieros bancarios y no bancarios, reducir tasas, darle oportunidad, darle accesibilidad y en aquéllos sectores en donde el nivel de riesgo es alto y donde la banca no le entra, pues quedarnos nosotros y atender esos requerimientos. Ese es el programa "Sonora Emprende" precisamente, en donde generalmente a un emprendedor la banca o los intermediarios financieros no banqueros, no le prestan dinero.

Entonces, hemos hecho un programa que nos permite poner a un empresario o invitar a un empresario reconocido, a que vaya a coachando al emprendedor, nosotros poner el recurso e ir incubando el proyecto. Eso es hacia donde queremos caminar y prácticamente esto nos ha permitido pivotear recursos por cerca de \$750'000,000, que esto nos ha ofrecido la posibilidad de pivotear con el sistema financiero formal, recursos en Sonora al último día del mes de octubre, por \$837'000,000; es decir se han financiado en Sonora, con el ejercicio de recursos del Fondo de Garantía, con esta visión de salirnos del primer piso e irnos al segundo, \$837'000,000 y hemos atendido 1,846 pequeñas y medianas empresas.

Quiero hacer la referencia de que nada más en el año pasado, el antepasado, para ser más justos, en la administración anterior hubo la posibilidad de atender a través del Fapes, cerca de 1,000 pequeñas y medianas empresas; y en el tema de la participación de bancos y convenios, estamos atendiendo cerca de 1,846 al mes de octubre. Generalmente estamos apoyando pequeña y mediana empresa, sobretodo con los bancos con los que hemos podido lograr el acuerdo, que es HSBC, BBVA Bancomer, Banamex, Banorte y Bajío, y en donde el 94% de lo que se ha financiado es capital de trabajo, precisamente para PYMES, que están en el sector terciario de la economía; y básicamente 54% han sido de comercio y 36% de servicio."

Seguidamente, el diputado Solís Granados preguntó:

"Señor Secretario, los datos pues son duros; según la SEPAL, México va a disminuir el crecimiento de su producto interno bruto alrededor del 3% entre 2010 y 2011. Sonora va a disminuir el crecimiento de su producto interno bruto de 5 a 5.5, a menos del 4%, va a tener un crecimiento, de hecho ya lo tiene por debajo de prácticamente todos los estados fronterizos. De acuerdo al índice de competitividad de los estados mexicanos, la competitividad de Sonora cayó del lugar 8 al 11, entre 2009 y 2010, fundamentalmente por el tema de la inseguridad.

Según los datos del INEGI, la tasa de desocupación creció del 6.74% al 8.29%. La inversión extranjera directa cayó de un promedio de \$534'000,000 entre 2004 y 2008, a \$87'000,000 entre 2009 y 2010. El promedio de empresas de nueva creación, que fueron de 746 entre 2004 y 2008, cayeron a un promedio de 371 entre 2009 y 2010. El 30%, 33% de los empleos que se generan en Sonora son temporales y Sonora tiene la menor creación de empleos permanentes de todos los estados fronterizos; 67 Sonora contra 86 de Baja California, 77 de Coahuila, 74 de Chihuahua, etc. El 24.5% de los empleos se generan en el sector informal. 60% de los trabajadores en el estado, ganan menos de 3 salarios mínimos y el salario mínimo perdió alrededor de un 70% de su poder adquisitivo en los últimos 10 años; 50% de los trabajos en Sonora, no tienen acceso a las instituciones de salud y el 70% de estos trabajos están en las Mipymes, que se caracterizan por una baja productividad y competitividad. Creo que estos datos deberían de en la crisis de los Estados Unidos y además endurecimiento de las políticas contra los migrantes que seguramente se traducirán en un regreso de los connacionales a este país, y buena parte de ellos a nuestro Estado, pues entonces tenemos un escenario que pinta difícil para el próximo año, entonces son tendencias que muestran los datos, que me gustaría de veras saber pero con mucha claridad, y a la mejor no es tanto en este momento, que lo podamos escuchar así con esa claridad, dado la brevedad de su informe, pero si sostener un diálogo entre Congreso y Secretaría de Economía, que nos permita tener mucha más claridad y de una manera muy puntual, de qué hacer frente a estos problemas.

Reconozco que estos son problemas estructurales de la economía de Sonora, que no son necesariamente producto del nuevo gobierno, y ni siquiera de los anteriores gobiernos. Es un problema del modelo económico de Sonora, pero que sería muy importante ver más allá de los datos y de las propuestas de coyuntura que se hacen por la Secretaría, qué hacer de fondo para atacar este problema de que la economía de Sonora prácticamente lo que está haciendo es generar pocos empleos y además, está creando empleos precarios”.

El Secretario de Economía respondió:

“Trataré de ser breve, pero la pregunta, la verdad es que tiene cierto nivel como para que lo analicemos. Con mucho gusto le agradecería al Diputado y al diputado Faustino Félix, que nos permitieran tener una reunión con ustedes, para explicar precisamente estos temas. Coincido en términos generales en lo que usted ha comentado. Usted ha manejado las cifras, precisamente de la fotografía del Estado de Sonora y pues realmente coincido con usted.

No coincido en que no es culpa ni de este gobierno ni de los gobiernos anteriores, porque yo creo que tenemos una responsabilidad, y los datos que me está dando al 2009, tienen un reflejo de cosas que se tuvieron que haber hecho antes como infraestructura productiva, como logística competitiva, y como la actualización de

los planes de estudio, como lo comenté en mi intervención inicial, pero sobretodo en generar un entorno de competitividad; competitividad a partir de lo que es la certidumbre laboral, la certidumbre jurídica, la mejora regulatoria, los elementos básicos para la atracción de inversión.

La estructura productiva del Estado de Sonora, que es un asunto estructural, coincido ahí con usted, tiene una visión más del sector primario. Los rasgos de fortalecimiento del sector industrial vienen, aún que de manera muy importante a principios del siglo pasado, tienen una conformación más de la estructura del sector primario, agricultura, ganadería y pesca, a partir de principios del siglo pasado, hasta los finales del siglo pasado. Hasta 1974 tuvimos participación de la industrialización, sobretodo en la parte de la frontera norte, en Nogales y de manera importante aquí en Hermosillo. Pero si hay una responsabilidad de nosotros y hay una responsabilidad de lo que se dejó de hacer y esos números usted los conoce y los domina muy bien. Coincido parcialmente con el planteamiento de la Comisión Económica para América Latina, sin embargo, además de la CEPAL, pues hay otros indicadores económicos.

Creo que las tendencias de consumo de los Estados Unidos, sobretodo los sectores que tienen que ver con la economía sonorenses, tienen un reflejo no de una fotografía, sino de una película. La fotografía es estática, la película va caminando, y en lo que tenemos que caminar conjuntamente con el Congreso y con los presidentes municipales, como lo hemos estado haciendo en los últimos meses, es identificar las oportunidades en las que podemos crecer. El dato del 8.2%, cuando me lo pregunta la diputada Eloísa Flores, trato de dar una explicación de por qué el INEGI lo tiene así.

Realmente si usted lo consulta con el INEGI, va a ver que el promedio para el 2011 de la tasa de desempleo es del 6.1 y no del 8,29. ¿Por qué? Porque esa igual fue la fotografía de agosto, pero se acaba de concluir precisamente la de septiembre y la de octubre, y eso ya se modificó. También coincido con usted en el tema de que no fui profundamente abundante en el tema de las estrategias. Con mucho gusto le acepto la invitación a la Comisión de Economía del Congreso, pues para venirle a presentar los programas que estamos implementando en cada una de las materias. Y le agradezco mucho pues sobretodo su preocupación y la solidaridad para que podamos jugar conjuntamente un rol muy proactivo, en beneficio de las familias sonorenses”.

De nuevo intervino el diputado Solís Granados:

“Muy breve. Simplemente para decir que pues en realidad sí; las políticas económicas de un gobierno, evidentemente tienen que ver con estos resultados. Quise hacer énfasis en el problema estructural, porque el Nuevo Gobierno lleva solo un año, y no podemos decir que marque tendencia a lo que en un año se ha hecho, pero también al mismo tiempo... porque quiero decir que de acuerdo a

estos datos, pues los peores resultados se muestran justamente en este año del Nuevo Gobierno, entonces... pero no los puedo acusar, digamos de que en un año ustedes sean capaces de revertir una tendencia que existe en la economía.

Por eso es que digamos, estoy con la duda de que las políticas que en un momento dado ustedes estén echando a andar, realmente puedan tener efecto. Lo que estoy haciendo es señalar una situación de que hay esos malos resultados y que si no existen las políticas adecuadas, dado la situación de crisis internacional y que va a vivir México y Sonora, estos malos resultados se pueden acentuar si no se echan a andar las políticas económicas adecuadas”.

El Secretario de Economía respondió:

“Si. Nada más hacer un comentario. Desafortunadamente en los primeros meses del año, los números que usted maneja, que usted determina, que son publicados, pues nos afectaron producto de los ciclos económicos anteriores, y los ciclos económicos anteriores son producto de las políticas económicas anteriores.

Parte de lo que nosotros estamos planteando es lo que he expuesto al inicio de mi intervención, es necesitamos... usted hizo una referencia respecto a los indicadores económicos, macroeconómicos de Chihuahua, de Baja California, de Nuevo León, de Tamaulipas e inclusive, me atrevería a revisar los indicadores de California, Arizona, Nuevo México y Texas, y cuando hagamos conjuntamente, si nos invita a la Comisión de Economía a participar, cuáles son los elementos de los cuales adolecemos nosotros a diferencia de ellos y por qué tienen esos números, la respuesta es muy sencilla. En Chihuahua solucionó el problema del gas natural desde hace 12 años, en Baja California lo tienen desde hace 18 años, en Coahuila tienen solucionado una serie de problemas en donde nosotros todavía estamos discutiendo, en Chihuahua tienen infraestructura logística. Cuánto tiempo tarda en pasar un contenedor de la frontera de Reynosa, de Matamoros o de Juárez y cuál es el problema de nosotros para el paso de los contenedores? Logística competitiva. Y son los temas que estamos visualizando, y son los temas a los que le estamos entrando en el gobierno; entonces uno es el indicador económico, que es reflejo de ciclos económicos. Usted como estudioso de la materia, sabe que los ciclos económicos van de 3 a 7 años y que tienen ese reflejo con base en las políticas económicas”.

Posteriormente, tocó el turno al diputado Laguna Torres, quien preguntó:

“Buenas tardes y bienvenido señor Secretario. Tocayo, usted ha venido anunciando en diversas entrevistas que vamos por la industrialización del Nuevo Sonora, pero igualmente así se dijo hace casi ya 30 años, cuando se instaló la Planta Ford, y luego con el bum de las maquiladoras, sin embargo, la

industrialización no llega, y seguimos siendo un Estado exportador de materias primas. La pregunta concreta es, ¿cómo es que usted cree que lograremos ahora sí industrializarnos, y qué hará diferente su estrategia de política económica para lograr ese objetivo que en el discurso pues ya tiene varias décadas? Por su respuesta, muchas gracias.

El Secretario de Economía respondió:

“Muchas gracias diputado “Tocayo”. Pues mire, la verdad, la historia de la industrialización es historia vieja, ya se ha comentado durante mucho tiempo y seré muy breve ahora sí en esta respuesta, porque básicamente lo que nosotros necesitamos es generar las condiciones para que las empresas manufactureras que pueden generar los salarios que van de los 15,000 – 18,000 a 35,000 – 45,000 ó \$50,000 mensuales se puedan anidar en el Estado de Sonora. Y esas condiciones... yo acompaño aquí a Enrique Ruiz, que es el director del Copreson, son las que nos preguntan las empresas cuando les vamos y les visitamos.

En Asia, en Europa, en América del Norte, del Sur, en cualquier lado lo primero que... la primera o segunda pregunta que le preguntan a uno, oye tienes gas natural ahí? No, pues no tengo. Ah bueno, entonces ven cuando tengas. La segunda o tercera pregunta es, oye y tus planes de estudio están alineados con lo que estoy requiriendo de capital de trabajo calificado? No, pues no sé. Déjame ver. Y la primera o la segunda pregunta es, cómo estás en certidumbre laboral, en seguridad jurídica, cómo estás en infraestructura, cuánto tiempo me tardo en sacar un contenedor de ahí de Hermosillo o de Obregón a Galvestón y de ahí a Benson y de ahí a otro lado?

Eso es lo que nos preguntan, entonces sí se puede convertir en discurso si nada más lo pronunciamos, pero necesitamos impulsar el gas natural en el sur y en el norte, necesitamos darle solución de una vez por todas al problema de suministro de agua en todo el Estado, y necesitamos tener energía renovable y competitiva. Eso es lo único que va a ser la diferencia entre lo que se ha dicho y lo que se tiene que hacer”.

Tocó el turno de participar al diputado Germán Espinoza:

“Señor Secretario, usted hizo un análisis muy claro del costo financiero de generar un empleo en el medio rural, y lo comparó muy bien con el costo de generar empleos en el sector secundario y en el sector terciario de la economía.

Mi pregunta va en el sentido de que con esos datos, con esa información que usted posee es lo que le ha llevado a que no se esté orientando el financiamiento público hacia el campo sonorenses para la generación de empleos, porque le

resulta muy costoso. Esa es una pregunta. Porque el campo es en donde más desempleo existe, es donde más pobreza, como ya se ha mencionado aquí, se genera, y el hecho de no invertir en la generación de empleos porque resulta muy costoso, pues le generamos como consecuencia otros problemas a la ciudad, al medio urbano donde se procura generar o impulsar el empleo, porque es más barato, pero también le llevamos las consecuencias de la marginación, de la pobreza, del atraso y le hacemos o le exigimos al Estado, que invierta más en servicios públicos; se convierte en un círculo vicioso del cual no podemos salir, y aquí ya se dieron las cifras de la pobreza y se discutió el tema con el Secretario de Sedesol.

Entonces ¿cuánto se ha invertido este año para generar empleo en el medio rural, cuánto se tiene proyectado invertir el próximo año y la proyección que usted pueda ofrecernos a futuro, para combatir ese lastre que existe en el medio rural? Y la última pregunta que le hago es, ¿qué se está haciendo por parte de la Secretaría de Economía, para apoyar a los productores en pequeño que viven en las zonas serranas, en las zonas de temporal, en el sector rural?

El Secretario de Economía respondió:

“Quiero comentarle que a través de la Secretaría compartimos la visión que comentaba mi colega Javier Neblina, aquí en el uso de la tribuna. Para atacar la pobreza, sin duda se requiere salud, educación, alimentación y empleo, y uno de los pivotes más importantes es el asunto de la educación, porque sin duda nos genera la posibilidad de movilidad social y económica.

Aquella persona que accede al sistema educativo, que logra concluir una carrera, tiene una aspiración genuina y natural de tener una buena vida, y la visión que hemos compartido con nuestros colegas de Sedesol, es que la característica de generación de empleo en Sonora, tiene que ir por dos grandes caminos: el primero de ellos es que tenemos 12 polos competitivos de desarrollo que concentran cerca del 92% de lo que está en la población económicamente activa; es decir, si nosotros logramos identificar en esos polos la generación de empleo, estamos atacando en el 92%. El restante 8% se distribuye en 14 polos, que le hemos llamado nosotros de multiplicación y crecimiento.

Si logramos en Vícam por ejemplo, en San Ignacio Río Muerto, en Benito Juárez, en Masiaca, en Yavaros, o en las regiones que tienen deshiles de 2, 3 ó 4, en la contabilidad de ingreso y gasto, o polígonos de pobreza en zonas urbanas de esas mismas regiones, si logramos llevar inversión, podemos generar empleo. ¿Qué es lo que estamos haciendo nosotros? Estamos atrayendo empresas que se dedican a la manufactura, para que se vaya a zonas rurales que nos permita generar polos de desarrollo y que esa generación de empleo en esos polos rurales, también sea una plataforma de impulso de pequeña y mediana empresa ahí. En el caso del

Estado de Sonora hay diferentes fondos, hay el fondo de activos productivos que tiene la Sajara, que va dirigido al sector rural.

Está la financiera rural, está el Fida, se encuentra también entidades intermediarios financiero de fomento, que se dedican al financiamiento y a diferencia de los \$800'000,000 que se han financiado a la industria, al comercio y a los servicios, quiero decirle que el presupuesto a la agricultura cuadruplica lo que se ha estado invirtiendo en financiamiento. Finalmente, quiero comentarle que no cuesta más caro generar un empleo en el sector rural. En el sector rural es más barato generarlo que en la industria y que en el sector servicios, sin embargo, quiero decirle como lo decía el diputado Solís, si es cierto que los empleos que generamos ahí son más temporales, son los que duran menos tiempo y tendríamos que estar conjuntamente la Sajara, la Sedeson y la Secretaría de Economía con ustedes los diputados, pues visualizando cuáles pueden ser los nuevos instrumentos que pudiéramos impulsar en el área rural, como usted lo dice, para poderle darle impulso”.

El diputado Germán Espinoza comentó:

“Me quedo con la pregunta, ¿cuántos empleos se consideran generar el año que entra? ¿Cuál es la inversión que se estima se haría desde los distintos fondos que usted maneja para generar el empleo en el medio rural? porque es donde más se manifiesta la necesidad, y considerando además, de que la agricultura sonorenses es altamente mecanizada, y que genera poco ingreso. Entonces... perdón, poca capacidad de empleo, pero hacia el sector más marginado, con mayores necesidades económicas, o de financiamiento, como las zonas temporaleras o la zona serrana, ¿qué se está haciendo?

Porque los activos productivos y otros programas que hay en el gobierno, son subsidios a la inversión, es decir, si el productor tiene la manera de invertir, se le subsidia con un porcentaje una vez que se ha hecho la inversión; y ese círculo vicioso es lo que genera más desempleo, más atraso, más desempleo, porque no tiene el productor pequeño el recurso para invertir y luego que el Estado lo apoye con los subsidios a la inversión”.

El Secretario de Economía respondió:

“Voy a tocar un tema que es a lo mejor un tema delicado. Usted decía la cultura mecanizada genera bajos ingresos, y usted corrigió y dijo perdón, bajos empleos. Genera los dos, bajos empleos y bajos ingresos. Déjeme darle esta comparación: el producto interno bruto del sector primario es 8% y la contribución de sueldos y salarios del sector primario es 1.1%. ¿Qué quiere decir eso? El dinero que se va a sueldos y salarios en el sector primario, se va promediando con los jornales y se va promediando con los salarios que se dan ahí.

Le dije al principio de la intervención, que cada vez que generamos un empleo en el sector primario, tenemos posibilidad de generar .25; es decir, necesitamos 4 empleos en el sector primario, en el sector agrícola, en el sector rural, para generar 1 en otro sector. Quiero decirle que en la Secretaría lo que estamos buscando no es seguir ese mismo patrón, porque si le seguimos por ahí, financiando para la mecanización o financiando para esa parte que es un papel de la financiera rural, del FIDA y de la Secretaría, se hace un cuello de botella, de suerte tal de que lo que estamos promoviendo nosotros, diputado, es proyectos que tengan la posibilidad de asociar a productores en el área rural, como por ejemplo los productores de queso de Suaqui, o los productores que tenemos de lácteos en Caborca, donde hemos estado trabajando con algunos diputados; o con los productores del sur del Estado que se quieren asociar para tener una empresa integradora o como los productores de Cipigabeya, que están en el sur del Estado.

Es decir, lo que estamos haciendo es, trascender de lo que es el cultivo natural a la generación de valor agregado y por supuesto que para hacer eso, necesitamos infraestructura y estamos proponiendo por cierto en el programa, que sea definido para impulsar la propuesta ciudadana dentro del presupuesto, pues una serie de acciones que tienen que ver con infraestructura productiva, como parques agroindustriales, parques acuícolas industriales, que nos permitan generar infraestructura para darle valor agregado a la producción de los productores”.

Informando la Presidencia del inicio de la cuarta ronda, se concedió el uso de la voz al diputado Reina Lizárraga, quien preguntó:

“Felicidades Secretario por la exposición de este tema tan apasionante como es el desarrollo económico, y por el equipo de trabajo que te acompaña, que ha podido desarrollar siempre las tareas asignadas. Exactamente con la exposición que has mencionado en este día, tengo tres pequeñas preguntas que hacer, de una manera muy práctica: ¿Dónde y en qué sectores se está dando la recuperación de la economía aquí en Sonora? ¿De dónde proviene la inversión externa en el caso del Estado de Sonora? y una tercera es, ¿Cuál es la mezcla idónea para que un Estado sea productivo o competitivo entre las variables de inversión extranjera, apoyo Mipymes y empresas nacionales? Gracias por su respuesta y felicidades de nuevo”.

El Secretario de Economía respondió:

“Muchas gracias diputado Enrique Reina, muchas gracias. En qué sectores se ve la recuperación. Básicamente hay tres sectores que algunos de los señores diputados los conocen, en donde aunque hubo una reducción en cuanto a sus volúmenes de producción, no hubo una pérdida sustancial en cuanto a los

empleos, sobretodo la industria aeroespacial y la industria minera. Tenemos inclusive algunos registros de que en el sector automotriz, sobretodo los proveedores de la primera línea, de la segunda línea o de la tercera, tienen algún criterio de pérdida de empleos.

El proceso de recuperación se está dando de manera mas sistemática en la industria automotriz, hay una importante intervención en la industria de alimentos procesados, alimentos y bebidas y hay una participación importante, está creciendo a un ritmo aproximadamente del 125% el crecimiento del empleo en algunos segmentos de maquinados, compósitos, de algunos sectores como el automotriz y el eléctrico, electrónico y la parte aeroespacial. ¿Cuál es la mezcla idónea? Sin duda y mis colegas economistas lo saben, para que una economía pueda caminar, tiene que haber un equilibrio importante entre lo que es la inversión extranjera directa, el financiamiento y la comercialización de productos y servicios; si se abusa de la inversión extranjera directa, que es el punto ideal de algunas economías, sobretodo las que han observado mayores niveles de crecimiento en el mundo, como la de la India o la de China, o particularmente algunas europeas, pues se corren algunos riesgos en cuanto la posibilidad de crecimiento y soberanía.

El apoyo a las Mipymes, pues tiene que ver más que nada con la identificación en dónde están las Mipymes, y es un asunto que he platicado recurrentemente con el diputado Damián Zepeda. La micro, pequeña y mediana empresa, en un 86% está en el sector terciario de la economía, en el sector comercio y servicios.

Si nada más le apostamos a la política Pyme, le estamos apostando al 86% del sector terciario, y para poder tener el equilibrio precisamente de poder vender productos hacia fuera, y que entren divisas que nos permitan generar ingreso para elevar el nivel de vida, tenemos que tener una apuesta al sector industrial, y el sector industrial en mediana, gran empresa y empresa emblemática, tiene una participación muchísimo más representativa. El 55% de la remuneración de los sueldos y salarios en la economía sonorenses, el 55% de la remuneración, no me refiero a los establecimientos ni me refiero al personal, sino a la remuneración que está en la mediana y gran empresa.

Esa es la que genera el ingreso. Si nosotros no tenemos un incremento creciente de mediana y gran empresa en el Estado de Sonora, los restaurantes, las estéticas, las fondas, las sastrerías seguirán abriendo y seguirán cerrando. ¿Por qué? Porque no hay quien consuma, entonces tenemos que tener un equilibrio entre la generación, y la atracción de mediana y gran empresa y la política de pequeña y mediana empresa, para hacer que estas Pymes sean competitivas, esa pudiera ser la mezcla adecuada”.

Acto seguido, la Presidencia informó que la próxima ronda, sería para la réplica a las respuestas otorgadas por el Secretario de Economía, y concedió el uso de la voz al diputado Valdéz Villanueva, quien preguntó:

“Señor Secretario, escuché con atención su intervención desde el principio y la pregunta específica que le voy a hacer, me obliga hacérsela. En Ciudad Obregón hay un recinto fiscal que debo entender que próximamente se va a abrir, y usted lo sabe que en el sur de Sonora la generación de empleo o la falta de empleo más bien, pues es muy importante como lo es en todas partes, pero el sur de Sonora está falto de muchos empleos. Entonces mi pregunta es, ¿cuándo tiene contemplado usted que se empiece a operar el recinto fiscal? ¿cuántos empleos va a generar cuando esté operando al 100%? y, bueno, por supuesto que otra de las preguntas es, ¿qué promoción ha hecho su Secretaría, cuál es el paso que está dando y cuándo abriría el recinto fiscal en Ciudad Obregón?

El Secretario de Economía respondió:

“El recinto fiscalizado ahorita se encuentra asignado a un Comité Técnico cuya Presidencia está en la Secretaría de Hacienda, por parte del colega Jesús Villalobos, él es el Presidente del Comité Técnico, y en ese comité técnico confluyen SIDUR, confluye la Secretaría de Hacienda, participamos nosotros también en un lugar ahí en el comité, básicamente como encargados de la promoción. El concepto original del recinto fiscalizador, el diputado Cristópulos lo conoce.

Fue básicamente con una visión de un espacio que pudiera atender los criterios de la industria aeroespacial, porque se tenía la idea de que pudiese ser aprovechado como un punto de servicio para los diferentes compañías que querían dar mantenimiento. Hemos estado trabajando con las referencias que se hizo por parte de la empresa, que el gobierno pasado contrató, y hemos identificado a algunas cuestiones adecuadas para la promoción, como una parte de este servicio de mantenimiento y procesamiento.

Creemos que si pudiéramos identificar empresas que pudieran estar eslabonadas con la proveeduría de Guaymas-Empalme, donde hay segmentos de la industria aeroespacial, pudiéramos complementarlo, y un poco para garantizar la visión inicial con la que se había concebido el recinto fiscalizado. Hay algunos otros planteamientos en el sentido de ubicar al recinto fiscalizado como un mecanismo para almacenamiento de productos.

Hay inclusive empresas que se dedican a la mensajería internacional que han manifestado interés en ubicarse ahí, pero al final del día lo que hemos concebido en el propio comité es, que esta inversión que se hizo del recinto fiscalizado de

\$197'000,000 en la primer etapa y \$60'000,000 en la segunda etapa, pudiese ser retribuida y potencializada con varias acciones. Primero, hemos en Europa y Norteamérica, específicamente en Francia, donde en Toulouse es donde se ubica una parte importante del desarrollo de la industria aeroespacial, y en el caso de Canadá, específicamente en Quebec, donde hay otra parte importante de este segmento, platicado con diferentes empresas.

Hemos tenido un interlocución intensa con ellos, hemos intercambiado puntos de vista respecto a cuál pudiera ser su visión para integrarse; y lo que queremos mantener es que se puedan ubicar empresas que se dediquen al mantenimiento de la industria aeroespacial, pero que no vayamos a generar empleos únicamente de maquila, como puede ser el riesgo de lo que ocurre, si logramos concretar como lo estamos haciendo en el verano del 2012, el asunto del gas natural, el recinto fiscalizado sería el primer recinto fiscalizado en el país que además de estar dentro de un aeropuerto, tenga gas natural, y entonces pudiéramos aprovechar en Ciudad Obregón, en Cajeme, una infraestructura que nos permita atraer la proveeduría para la industria aeroespacial. Ese es un planteamiento. Hay otro planteamiento de la industria automotriz, en donde podamos nosotros atraer dos empresas que se dediquen a la proveeduría de la industria automotriz, que tienen ventajas competitivas en la producción insitu del recinto fiscalizado y la exportación hacia otras regiones”.

Tocó el turno al diputado Marcor Ramírez, quien comentó:

“Precisamente, lo que comenta el diputado Antonio Valdez, no me ha quedado muy claro lo del tema de la balanza comercial, cómo está aquí en Sonora, tanto en exportación e importación, y lo que son las inversiones, si el SB1070 afectó por aquello de los compromisos que se han tenido, si ha afectado también al sector turismo, lo mismo con el tema del narcotráfico. Es cuánto”.

Ante la duda respecto de la pregunta, el diputado Marcor Ramírez repitió:

“Lo de la balanza comercial, lo de la balanza comercial no me ha quedado muy claro lo del tema de importación – exportación aquí en Sonora, no en México. 2. Lo de si ha afectado la SB1070 las inversiones en Sonora y Arizona., y la 3. Lo del tema del narcotráfico, si las inversiones que ya se tienen o se tenían, con este tema de la inseguridad han frenado”.

El Secretario de Economía respondió:

“Muy bien. En la parte de la SB1070, creo que una parte importante de lo de la SB1070 fue la repatriación de conciudadanos de nosotros, ese creo que fue el elemento más importante y una gran parte de ellos se fue hacia sus lugares de origen; otra aprovechó precisamente la temporada para ubicarse en empleos

temporales, y que al final vuelven a sus lugares de origen o al intento nuevamente de ingresar a los Estados Unidos.

En el tema del turismo, no afectó tanto la parte de la SB1070 como el proceso que se tiene de recuperación. Ese sí fue un sector altamente dañado tanto en Puerto Peñasco como en San Carlos, de la crisis económica del 2008-2009, donde impactó de manera más brutal. En el caso del narcotráfico, nosotros no hemos tenido en la parte del segmento empresarial, una manifestación. Pero si hemos tenido algunos problemas, sobretodo de semáforos ámbar o rojos, con algunas agencias certificadoras de los Estados Unidos.

Somos un estado eminentemente exportador y en la franja fronteriza, sobretodo en Agua Prieta, en Nogales y en San Luis Río Colorado, tenemos empresas manufactureras, maquiladoras algunas de ellas, que requieren de algunos tipos de certificaciones. Y esas certificaciones si son elementos procesados, la tiene que hacer la FDA, y si son de algún otro tipo de proceso, la tendría que hacer el Departamento de Estado o el Departamento de Seguridad, etc. Ahí hemos tenido problemas porque los inspectores certificadores, con base en los memorándums que han circulado por parte del Departamento de Estado, han visto limitada la posibilidad de venir a certificar algunos de los cargamentos o de los contenedores que tenemos nosotros para exportación en la industria manufacturera.

Y eso ha limitado de alguna manera, el cumplimiento de los contratos de algunas de las empresas. En esa parte hemos afectado. No recuerdo haber comentado algo de la balanza comercial, pero lo que puedo comentar es que lo más importante para nosotros, somos un Estado eminentemente exportador. Nuestra economía se fundamenta en la exportación, pero tenemos una estructura de exportación un poco desventajosa con nuestros socios, y nuestros competidores regionales. Somos líderes en exportación de sardina, de camarón, de calamar.

En la industria minera somos líderes en exportación de Comoditys, Walostanita, Cobre, etc. Sin embargo esa exportación contribuye muy poco al producto interno bruto. Entonces lo que comentaba con el señor diputado Enrique Reina es, lo importante que teníamos que hacer es tener una mezcla para atraer inversión que nos ayudara a generar valor agregado, y eso de alguna manera nos puede ayudar a mantener más el equilibrio de los empleos”.

Seguidamente, el diputado Claussen Ibarra preguntó:

“Secretario, bienvenido. Evidentemente la política económica que sigue el gobierno federal pues es rotundamente errónea, ha fallado, carece de resultados, es ajena a los buenos resultados y lo dicen no solo los especialistas, sino día a día aparecen publicados datos duros en ese sentido. El día de ayer o antier, el Banco Mundial calificó a nuestro país, a México, en primer lugar en migración. Prevén ellos que casi... que alrededor o casi los 12'000,000 de mexicanos saldrán del país este 2010, buscarán un mejor refugio, buscarán mejores condiciones,

buscarán cosas que aquí evidentemente el gobierno federal y sus políticas pues han fallado.

También por ahí señaló alguien, que uno de cada cuatro mexicanos nacidos entre 1980 y en 1900, solamente uno de ellos tiene un empleo formal en el país. Se habla también de un déficit en el último decenio, de casi 6'000,000 de empleos. La situación seguramente y todos los que aquí estamos coincidimos, pues es de emergencia. Aquí en Sonora, a través de lo que nos informan, a través de medios de comunicación, noticieros, pues se ve una totalmente diferencia a lo que está pasando a nivel nacional con estos datos duros. Estos datos duros son difíciles de encontrar en lo que sucede al Estado de Sonora, de hecho no se publican; quisiera saber, muy concreto, qué está haciendo usted, qué está haciendo el Gobierno del Estado a diferencia del gobierno federal, para tener nosotros diferentes números. Ese es mi posición, Secretario”.

El Secretario de Economía respondió:

“Creo que el asunto del déficit de los empleos y todos los datos que se han comentado, nos llevan a una reflexión importante en Sonora. La gran empresa, el gran capital, los empleos, los ingresos se van en donde hay elementos de competitividad. Le decía a Damián Zepeda, al diputado Zepeda, perdón, hace un rato que la competitividad se ha convertido en un lugar común, y si por ejemplo, revisamos países que han sido los principales atractores de inversión y generadores de empleo bien remunerados, y vemos lo que están haciendo, como Finlandia, como la India, como China, como Singapur, como Malasia, como Brasil, como Chile, identificamos un común denominador que es lo que está pasando en la línea de producción de la industria manufacturera automotriz aquí en Sonora.

Si usted va a la industria automotriz, algunos de los proveedores, se va a dar cuenta que andan buscando un técnico especializado en una operación de una máquina, que tiene que ver con metrología o con CNC, o con software embebido, pero tienen 18 ingenieros que estuvieron 5 años estudiando, que no conocen cómo operan esas máquinas. Entonces la industria tiene que buscar cómo capacita y luego se da una feroz competencia para que una parte de la industria, hay veces que un muy buen operador de Guaymas, se corre la voz de que oye, hay un bato ahí que es muy buen operador acá, y se lo jalan para acá para Hermosillo y le ofrecen un buen trabajo y es un técnico.

Entonces lo que tenemos que hacer es dar un golpe de timón en la modificación de nuestra estructura de formación de capital humano. Tenemos egresados en un alto porcentaje en carreras que no está demandando la industria. Entonces los grandes industriales en materia de electrónica, tecnología, nanotecnología, biotecnología, que son los que están generando altos niveles de ingreso. Y un ejemplo muy claro, ustedes, a los que acostumbren ir a Tucson y Phoenix, casualmente a comprar algo, se darán cuenta... me refiero a los ciudadanos,

cualquiera que sea, se darán cuenta de que muchas veces estamos pagando más, no por la manufactura de la prenda o del producto, sino por todo el concepto de la marca y todo el concepto de la tecnología, todo el concepto de la innovación.

Hay prendas que se venden en Tucson, en Nueva York o en Los Ángeles, que son producidas en Bolivia o en México, y son producidas a \$17 la prenda ni tampoco Nueva York. Ahora es en Singapur, ahora es en Malasia, en donde se ha avanzado mucho a cambiar prácticamente los planes de estudio hacia donde va caminando la tendencia. Nosotros estamos muy a tiempo de dar ese paso al futuro, y el paso al futuro es, vamos cambiando y vamos revisando los planes de estudio de las facultades, de las universidades, de los centros de investigación, de los Institutos, para tener la posibilidad de adelantarnos a lo que va a pasar en el futuro. Hoy hay una competencia feroz de tabuladores en la industria en Sonora, en donde un técnico está ganando 19, 20, 25,000 y el ingeniero está ganando \$12,000. El ingeniero estudió 5 años, el técnico un año y medio. Pero no tenemos suficientes técnicos, porque no tenemos una oferta ni tampoco tenemos una inversión en eso. Creo que hacia allá tenemos que caminar”.

Posteriormente, el diputado Casal Días preguntó:

“Señor Secretario Moisés Gómez Reina, bienvenido y muchas felicidades. Mi participación es un pequeño comentario, porque lo acabo de leer hoy en la mañana en un medio informativo nacional, en el cual sale que el Presidente de Canacintra en Nogales, el licenciado Hipólito Sedano, hace un comentario donde dice que los empleos perdidos en el 2009 en Nogales, ya se recuperaron y que en el 2011 se tendrán 5,000 nuevos empleos, como consecuencia del establecimiento de varias empresas nuevas que llegarán a Nogales.

Asimismo comenta el licenciado, Presidente de Canacintra, que en reciente Congreso Nacional de Industriales, nuestra ciudad Nogales, quedó como ejemplo a seguir por el funcionamiento efectivo que los consejos de participación ciudadana tienen para mejorar la situación local, motivo por el cual dentro de poco tiempo, personas, grupos de otras ciudades del país, nos van a visitar ahí en Nogales, para aprender el proceso de creación y funcionamiento de estos consejos y aplicarlos en diferentes localidades del país. En lo personal veo una crisis económica de la cual pues estamos saliendo, una crisis económica que va de salida. Yo le hago dos preguntas señor Secretario, la primera es ¿cómo ve usted la crisis económica local, la del Estado, la de Nogales, la del país? Y la segunda pregunta es, ¿cómo influyen los Consejos Ciudadanos y las diferentes Cámaras en la economía? Es cuánto. Muchas gracias y muchas felicidades”.

El Secretario de Economía respondió:

“Pues creo que el tema va caminando, Nogales creo que es una de las regiones... no donde termina el Estado, sino donde empieza la industrialización sonorenses, y donde tiene básicamente uno de los filones más importantes de crecimiento de empleo del próximo y del siguiente año. Nogales se puede constituir como un muy buen polo de desarrollo, hay el crecimiento inclusive de espacios habitacionales y de turismo médico, creo que hay una posibilidad de crecimiento importante y lo más importante, creo que es tener la posibilidad de la interlocución en estos Consejos Ciudadanos que es al que hacía referencia cuando el diputado Curiel nos preguntaba en Navojoa, en el caso de Navojoa, que también lo traemos en el caso de Empalme, hemos invitado a los diputados de esa región también y lo que nosotros quisiéramos decir es, si no define el empresario o los grupos empresariales hacia dónde debemos de caminar en la economía, realmente estamos perdidos. Porque el único que puede tener olfato respecto a si camina o no camina algo, es el empresario, es el inversionista, y lo que tenemos que hacer tanto los centros de investigación y desarrollo como las universidades y nosotros como gobierno, es tratar de ir facilitándole, ya sea con infraestructura, ya sea con logística, ya sea con vinculación, y dándole los accesos generales para que puedan hacer el negocio. Muchas gracias Diputado”.

Seguidamente, el diputado López Quiroz comentó:

“Es compartir nada más una pregunta que hacía el diputado compañero de la Nueva Alianza, Madero, para compartir con mis compañeros diputados, que el día de hoy dio inicio el ciudadano Gobernador del Estado, de los trabajos de inversión de la modernización de la carretera Nogales – Estación Don, el día de hoy en el Municipio de Santa Ana.

Me tocó por fortuna, ser diputado de esa región, acompañar al Gobernador y directivos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes y de Banobras, y están iniciando ya con el anuncio de esa inversión. Nada más para compartirlo con los compañeros diputados, a pregunta expresa de los compañeros, y también para aprovechar para agradecerle al Secretario, en el sentido de la planta que se regeneró, porque ya existía, y también la cultura en el trabajo de la manufactura en Benjamín Hill, pues si le ha dado un plus que necesitaba ese municipio en la cuestión del empleo.

Agradecerle y también agradecerle al equipo de la Secretaría de Economía que cuando nos hemos acercado a ellos para la asesoría, la orientación en proyectos que traemos de la Cuenca Lechera en la Región del Río, también pues pedirles que nos sigan asistiendo en nuestras solicitudes. Muchas gracias”.

Acto seguido, el diputado Solís Granados preguntó:

“Señor Secretario, solo para recordar que el objetivo de cualquier política económica al final de cuentas es aumentar el bienestar de los ciudadanos y que los datos hasta ahora nos arrojan una posición contraria a esto. Tenemos un incremento en el número de trabajadores ocupados en el sector informal, un incremento en la tasa de subocupación, tenemos un incremento en el número de trabajadores que ganan menos de 3 salarios mínimos, tenemos un incremento en el número de familias en pobreza alimentaria, de capacidad y patrimonial.

O sea, los resultados en bienestar nos arrojan un saldo negativo entre el 2009 y el 2010, en una situación de crecimiento de la economía. Simplemente espero que para el próximo año, podamos ver que efectivamente todas las medidas que se están tomando ahorita, repercutan en el bienestar de los ciudadanos sonorenses, de las familias sonorenses, porque hasta este momento el saldo en bienestar es negativo. Gracias”.

El Secretario de Economía respondió:

“Creo que pudiéramos ver el vaso medio lleno o medio vacío, depende el nivel de optimismo y el nivel de certidumbre. Lo real es que este año se han generado 36,277 empleos que no se generaban en los últimos 11 años., y lo que es cierto también, es que se está generando al menos el 40% de empleos con más de 4 salarios mínimos, que no se generaban en los últimos 16 años. Y esos son los datos duros, y estamos trabajando y seguramente vamos a acompañarlos, si Dios nos da licencia en el próximo año, y poder comentar pues respecto a estas acciones de política que con infraestructura productiva, con logística competitiva y con la apuesta al capital humano, podemos llevar a Sonora hacia otro derrotero”.

Tocó el turno al diputado Córdova Bon, quien dijo:

“No es una pregunta, es una reflexión. Retomando ahorita alguno de los comentarios del Secretario Neblina, y muy especialmente Secretario, de algunos comentarios suyos que me da mucho gusto, en varias de sus aportaciones, de sus respuestas, hacer el comentario de que en el Estado uno de los vínculos sueltos, uno de los cabos sueltos que existen, para poder abatir el rezago económico, poder incrementar la actividad económica en el Estado, la generación de empleos por parte de inversión extranjera, es la coordinación que debe darse entre los planes de estudio de nuestro Estado con el extranjero.

La otra cuestión es, la certificación laboral o la mano de obra certificada o que vaya acorde a la competitividad que exige la globalización. Me da mucho gusto porque hasta ahorita escucho un Secretario que entiende un trabajo que hizo la Comisión de Educación, y que creo que a la mejor el pecado mortal que se ha cometido, fue que quedan dos proyectos en un abismo, por haberse etiquetado en

el 8 BIS. Lo invito de veras Secretario, aprovechando ese conocimiento pleno que usted tiene de la situación.

Tenemos un proyecto impulsado por la Comisión de Educación, que es Metromatemáticas en Empalme y en el Valle de Empalme y Guaymas, que como decía en un Foro, el día que lo presentamos nos dio tristeza que hubo autoridades educativas que se asustaron y preguntaron qué es eso, con qué se come.

Me tocó en un Foro en el Tecnológico de Monterrey, donde estuvo usted participando también, que coincidimos en esa misma sintonía. Creo que habla usted mucho sobre la inversión, y a futuro potencializar la economía de Sonora, en base a la inversión en la industria aeroespacial. Creo que tenemos un potencial muy fuerte con ese proyecto educativo, que no viene a suplantar el proyecto educativo del Estado, ni de la nación, al contrario, es un fortalecimiento a una región en su economía y en las capacidades de los muchachos. Creo que ayudaría muchísimo abatir también el desempleo de aquellos muchachos que no pueden continuar sus estudios el día de mañana, y quien si lo pueda, hacerlo, pues llevaría ya un plus extra.

El otro es la certificación curricular o la certificación de los aspectos laborales que debe de tener cada uno de los trabajadores, que está aprobado también por el Congreso, la 59 Legislatura, por unanimidad ambos proyectos y están atorados. Creo que ayudaría mucho Secretario al trabajo, que su Secretaría y el Gobierno del Estado están emprendiendo en búsqueda de cómo reactivar la economía del Estado y cómo fijar cimientos firmes para que esto siga creciendo. Muchísimas gracias y ojalá y tengamos eco, ahora que encontramos a alguien que si sabe de qué se está hablando”.

El Secretario de Economía respondió:

“Gracias diputado. Estoy enteramente convencido del Proyecto de Metromatemáticas que se presentó. Creo que debemos de impulsar como ese proyecto, otros en donde le vamos a pegar precisamente al ADN del tema de hacia dónde queremos caminar hacia el futuro. Hemos estado trabajando de hecho en ese proyecto.

Entiendo que Juan, Jim y Rolando Gutiérrez, han estado trabajando con eso, me requirieron una justificación del área normativa, la enviamos y la voy a compartir con usted y por supuesto con esta Soberanía, y totalmente convencidos del tema. Creo que tenemos que impulsar a ese golpe de timón, que decíamos de vamos apostándole al capital humano hacia el futuro. Es, vamos apostándole hoy para que veamos los resultados a futuro. Como dice el diputado Solís, si hoy, si en estos tiempos no le invertimos a eso, pues en el futuro vamos a seguir viendo los mismos números, y a eso es a lo que le tenemos que apostar. Muchas gracias”.

Por último, el diputado Figueroa Zazueta preguntó:

“Señor Secretario, muchas gracias por estar aquí y aceptar la invitación que le hicimos, y felicitarlo por el esfuerzo que está realizando por reactivar o seguir impulsando la economía del Estado de Sonora. Solamente quisiera preguntarle ¿qué opinión tiene acerca del programa federal de no aceptar dólares? Por muchas razones que están escribiendo, pero que en el caso muy específico del Estado, y en el caso específico de mi distrito, pues le afecta muy fuertemente a la economía, por ser una zona turística y por estar lo del otro municipio en zona de frontera, y ¿qué es lo que estamos haciendo o lo que está haciendo el Gobierno del Estado, pues para contrarrestar ese problema que se está viviendo con todas las personas que de una u otra manera manejan cantidades grandes de dólares? Y aprovechar también la recta para preguntarle, si existiera algún proyecto específicamente para Puerto Peñasco, porque la verdad es que con el cierre que se hizo por parte del gobierno federal, del Alto Golfo de California, de que no puedan pescar esta temporada, con el problema de no aceptación de dólares, con el problema de inseguridad que se está dando, pues la verdad Puerto Peñasco está sumido, a diferencia de otros municipios, en una crisis mucho más severa que en otros. Muchísimas gracias Secretario”.

El Secretario de Economía respondió:

“Quiero comentar rápidamente con esta pregunta. Primero, la medida que ha tomado el gobierno federal respecto al asunto de la recepción de los dólares, tiene un interés general, un interés público y al final del día, las políticas públicas responden a los intereses generales, y la adecuación de la política pública o la excelsa política pública, tiene que ver aquél que puede también tener un mecanismo de compensación para los intereses minoritarios.

Si bien es cierto que es una medida que atiende el interés público en materia de seguridad, tiene... se ha manifestado así algunos elementos que tienen afectación en algunas actividades económicas. Hemos estado trabajando con las autoridades federales, estamos tratando de buscar algún mecanismo que nos de la alternativa, sobretodo en esas regiones, y seguramente en los siguientes días se podrán tener noticias respecto al tema. ¿Qué se está haciendo en Puerto Peñasco? En el caso de la secretaría que me toca a mi y agradecido con mi jefe, el gobernador Padrés, coordinar, pues hemos hecho dos acciones importantes, considero: la primera, la de fortalecer la capacidad de la industria turística. Al principio del año hicimos una inversión de cerca de \$5'000,000, para poder ofertar algunos financiamientos, que lo estamos complementando con \$3'000,000 adicionales, sobretodo con empresas que están dedicadas al sector comercio y servicios, a efecto de que no se pierda el empleo en algunos comercios y servicios que son micro, pequeños empresas que tienen empleos.

Estaremos en Puerto Peñasco en los siguientes días presentando el programa; tenemos un recurso especial que le llamamos de Preservación de Empleo, que acaba de ser autorizado, y la intención es que en estos tiempos que se avecinan, próximamente podamos garantizarle a los tenedores de esos negocios, pues recursos para que puedan satisfacer el pago de los aguinaldos, la luz, etc.

Por otra parte, quiero hacer una reflexión respecto al turismo. Yo acompaño a Arturo Romero Malpica, que es el representante en este momento aquí en el Congreso, Javier Tapia, el comisionado está en la Ciudad de México en una serie de reuniones que tienen que ver precisamente con el desempeño de la función, y quiero comentarles que tenemos concebir tanto a Puerto Peñasco como a San Carlos-Guaymas, con problemas estructurales.

A propósito de lo que hablaba el diputado Solís. Sin duda en los últimos 30 años, en el caso de San Carlos Nuevo Guaymas y más recientemente en el caso de Puerto Peñasco, se ha privilegiado algo que sin duda se convirtió en algo muy atractivo para los inversionistas que es la infraestructura inmobiliaria. Se hizo una gran inversión en infraestructura inmobiliaria, de urbanización para infraestructura inmobiliaria. Entramos en un callejón sin salida en la infraestructura inmobiliaria, porque en el momento en el que la crisis en los Estados Unidos, el tenedor de una casa en Puerto Peñasco, estaba peleando por no perder la primera, pues no se preocupaba por la segunda. De suerte tal, de que el criterio que se ha establecido y se ha privilegiado por parte de la Comisión de Turismo, es de constituir infraestructura productiva y programas que fortalezcan la oferta turística y no la infraestructura inmobiliaria.

Y por eso las acciones que hemos seguido, tanto con los programas como el de Turismo para Todos, como con los programas de diseño de playas públicas en San Carlos, playas públicas en Bahía de Kino y playas públicas en Puerto Peñasco y elementos de infraestructura que puedan generar oferta turística, para hacer atractivo la visita no solo al que compra para ir a pasar un fin de semana en su departamento o en su casa, sino simple y sencillamente para aquél que quiere consumir a la propia economía local. Creo que tenemos que cambiar ese enfoque, y se está haciendo mucho trabajo en la Comisión de Turismo, respecto a ese sentido.

Quiero aprovechar para agradecerle a la Presidente Flor Ayala Robles Linares, la invitación del Congreso, al Señor Vicepresidente Félix Rafael Silva López, al Señor Secretario don Raúl Acosta Tapia, don César Augusto Marcor Ramírez y a la diputada Gorgonia Rosas López. Quiero agradecerle a los señores coordinadores de las fracciones parlamentarias, su generosidad, y a los diputados que me hicieron favor de cuestionarme sobre la glosa del Primer Informe del señor gobernador Guillermo Padrés, y particularmente quiero agradecerle a Enrique Ruiz, a Roberto Rodríguez, a Lorenzo Galván, Edmundo García Pavlovich, a Martha Campa, a Arturo Romero, quienes me hacen favor de conjuntamente con

un grupo importante de gentes, pues trabajar en este proyecto del cual estamos convencidos que encabeza el Gobernador Padrés”.

Acto seguido, la Presidencia dio por concluida la comparecencia, y agradeció al Secretario de Economía su presencia en este Pleno, al tiempo que solicitó a la Comisión Protocolaria nombrada, acompañasen al Secretario en su salida de este recinto oficial, y decretó un receso de cinco minutos para tal cometido.

Siendo las quince horas con trece minutos, el diputado Marcor Ramírez informó del quórum legal requerido, dándose por reanudada la sesión; y en cumplimiento al punto 6 del Orden del Día, el diputado Acosta Tapia informó de correspondencia recibida en este Congreso Local:

En primer término, informó del escrito del Presidente Municipal y de la Secretaria del Ayuntamiento del Municipio de Bacoachi, Sonora, con el cual hacen del conocimiento de este Poder Legislativo, que dicho órgano de gobierno municipal ha solicitado un apoyo al Gobierno del Estado de Sonora, por la cantidad de \$249,434.00 (Doscientos Cuarenta y Nueve Mil Cuatrocientos Treinta y Cuatro Pesos 00/100 M.N.), para cubrir el pago de percepciones laborales de sus trabajadores correspondientes al fin del presente ejercicio fiscal. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda, y a la de Presupuestos y Asuntos Municipales”.

Seguidamente, informó del escrito del Presidente Municipal y del Secretario del Ayuntamiento del Municipio de Carbó, Sonora, dirigido al Gobernador del Estado, con el cual le solicitan apoyo financiero por la cantidad de \$897,153.00 (Ochocientos Noventa y Siete Mil Ciento Cincuenta Pesos 00/100 M.N.), para cubrir el pago de percepciones laborales de sus trabajadores correspondientes al fin del presente ejercicio fiscal. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda, y a la de Presupuestos y Asuntos Municipales”.

También informó del escrito de la Síndico Municipal del Ayuntamiento del Municipio de Guaymas, Sonora, con el cual envía a este Poder Legislativo, certificación de acta del Ayuntamiento donde consta que ese órgano de gobierno municipal aprobó la ley número 79, por la que se reforman los artículos 2º, párrafo segundo; 22, párrafos décimo quinto, décimo sexto, décimo séptimo, décimo octavo, vigésimo y vigésimo cuarto; 33, fracción X; 64, fracción XX; 70, fracción VIII; 132, fracción VI; 143, párrafo primero; 144, fracción I, párrafo segundo y 146, párrafo primero y se adiciona un párrafo tercero al artículo 2º de la Constitución Política del Estado de Sonora. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se acumula al expediente”.

Enteró también del escrito signado por el Gobernador del Estado y el Secretario de Gobierno, con el cual presentan iniciativa de Decreto, que autoriza al Titular del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora, para que en

nombre y representación del Gobierno del Estado de Sonora, por conducto de la Secretaría de Hacienda Estatal, celebre uno o varios empréstitos por un monto de hasta \$8,500'000,000.00 (Ocho Mil Quinientos Millones de Pesos 00/100 M.N.) más gastos, comisiones y accesorios financieros inherentes a este tipo de estructuras de crédito, para destinarse a inversión pública productiva mediante el mecanismo de refinanciamiento de la deuda estatal, en los términos de la legislación aplicable y, asimismo para que se utilice como fuente de pago directa, un porcentaje necesario y suficiente de las participaciones que en ingresos federales le correspondan al Estado, afectándolas irrevocablemente en un fideicomiso de administración y pago. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se turna a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda, en forma unida".

Seguidamente, enteró del escrito del Secretario del Ayuntamiento del Municipio de Hermosillo, Sonora, con el cual informa a este Congreso del Estado, la autorización de la licencia por noventa días otorgada al regidor propietario René Francisco Luna Sugich, así como de la toma de protesta de la regidora suplente Carmen María Ozuna Robles. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y enterados".

Asimismo, informó del escrito del Presidente Municipal y de la Secretaria del Ayuntamiento del Municipio de Álamos, Sonora, con el cual hacen del conocimiento de este Poder Legislativo, que dicho órgano de gobierno

municipal ha solicitado un apoyo al Gobierno del Estado de Sonora, por la cantidad de \$3´000,000.00 (Tres Millones de Pesos 00/100 M.N.), para cubrir el pago de percepciones laborales de sus trabajadores correspondientes al fin del presente ejercicio fiscal. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda, y a la de Presupuestos y Asuntos Municipales”.

También enteró del escrito del Presidente Municipal y la Secretaria del Ayuntamiento del Municipio de Nácori Chico, Sonora, con el cual hacen del conocimiento de este Poder Legislativo, que dicho órgano de gobierno municipal ha solicitado un apoyo al Gobierno del Estado de Sonora, por la cantidad de \$300,235.00 (Trescientos mil Doscientos Treinta y Cinco Pesos 00/100 M.N.), para cubrir el pago de percepciones laborales de sus trabajadores correspondientes al fin del presente ejercicio fiscal. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda, y a la de Presupuestos y Asuntos Municipales”.

En ese tenor, informó del escrito de la Secretaria del Ayuntamiento del Municipio de Bacoachi, Sonora, con el cual envían a este Poder Legislativo, el documento que contiene el estado que guarda la administración municipal 2009-2012, en el primer año de gobierno. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo, enterados y se envía a la Biblioteca de este Poder Legislativo”.

Por último, enteró del escrito del Tesorero Municipal del Ayuntamiento del Municipio de Hermosillo, Sonora, dirigido al Auditor Mayor del Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, con copia a este Congreso del Estado, con el cual envía información correspondiente al Presupuesto de Egresos para el presente ejercicio fiscal. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Vigilancia del Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización”.

En cumplimiento al punto 7 del Orden del Día, la diputada Rosas López dio lectura a su iniciativa con punto de: “**ACUERDO: UNICO.-** El Congreso del Estado de Sonora, resuelve exhortar al Titular del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora, para que en el Proyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado para el ejercicio fiscal 2011, incluya una partida donde se establezca el apoyo económico para la protección a Madres Jefas de Familia, contemplado en el artículo número 4, fracción IV de la Ley de Protección a Madres Jefas de Familia”.

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea, la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general y en lo particular, sin que se presentara objeción alguna, fue aprobado por

unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: “Aprobado el Acuerdo y comuníquese”.

En cumplimiento al punto 8 del Orden del Día, el diputado Valdéz Villanueva, dio lectura a la iniciativa presentada por el Grupo Parlamentario del Partido Nueva Alianza en Sonora, con punto de Acuerdo para que se incluya en la discusión y análisis del proyecto del Presupuesto Estatal para el ejercicio fiscal 2011, la etiquetación de recursos para la implementación del programa de valores “Niños a triunfar”, resolviendo la Presidencia turnarla para su estudio y dictamen, a la Comisión de Educación y Cultura.

En cumplimiento al punto 9 del Orden del Día, el diputado Germán Espinoza, ofreció una semblanza de su iniciativa con punto de Acuerdo y dijo textualmente:

“Acudo ante esta Asamblea a presentar propuesta con punto de Acuerdo a efecto de que este Poder Legislativo resuelva emitir un atento exhorto al Titular del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora, para que instruya al Secretario de Educación y Cultura del Estado, con la finalidad de que impulse un programa especial para combatir de una vez por todas el analfabetismo en el medio rural, para apoyar la extinción de los problemas que frenan el desarrollo de la educación en el medio rural, y sobre todo, que provocan la deserción escolar, así como para que el Titular de la Secretaría de Educación, impulse los apoyos necesarios para que los maestros de educación indígena, se establezcan con mas apoyos en sus comunidades, a fin de que se eviten los problemas que hoy enfrenta la educación indígena, y finalmente, para que en este mismo sentido se resuelva aprobar un presupuesto por parte de la Secretaría de Educación y Cultura, para que se impulse la construcción de obras y servicios en las escuelas del medio rural indígena.

En ese sentido, me permito solamente expresar algunas reflexiones entorno a este punto de Acuerdo:

Como ustedes saben, la Constitución Mexicana y la Constitución de Sonora, así como las leyes reglamentarias, y el propio Plan de Desarrollo Nacional y Estatal, son muy consistentes en establecer los derechos de los mexicanos sin discriminación alguna, de tener oportunidades para realizar estudios desde primaria, secundaria, preparatoria y universidad.

Sin embargo sabemos que estos derechos no son en todo sentido impulsado y desde luego esto genera, provoca que actualmente tengamos en el medio rural del Estado de Sonora porcentajes muy elevados de analfabetismo, a pesar de que en las estadísticas se menciona que Sonora tiene un promedio de analfabetismo del 4% un poquito por abajo del porcentaje nacional, tenemos en el medio rural en algunas regiones indígenas, que el analfabetismo alcanza hasta el 14 y fracción en las comunidades de los Mayos a más del 20% con los Guarijíos, más del 30% con los Pimas, pero además porcentajes que nos reflejan que todavía hace falta mucho por hacer en Sonora para resolver este serio problema, que yo en una ocasión mencionaba que es una prioridad en los países cuando se hacen las revoluciones sociales que se han hecho, y mencionaba que después de un siglo de la Revolución Mexicana no es posible que en México y que en Sonora se mantengan altos niveles de analfabetismo, sobre todo en el medio rural, y ponía como ejemplo, Repúblicas que también han hecho revoluciones sociales como Cuba, Nicaragua y otras que no tienen analfabetismo porque es una de las tareas principales que ahí se impulsan. Es importante que pongamos atención en ese sentido, y desde luego, apoyar a la educación rural para que la deserción no siga siendo un lastre en las comunidades rurales.

Tenemos en la región del Mayo, por ejemplo, que solamente el 26% de la población mayor de 15 años tiene estudios de primaria, pero es más lamentable todavía cuando tenemos que de cada cien jóvenes que van a la universidad, solamente uno puede concluirla, es decir en el medio rural y sobre todo en el medio indígena, solamente el 1% de la población tiene acceso a estudios en las universidades.

Entonces compañeros, es importante que le pongamos mucha atención a este problema, y estemos en condiciones de apoyar a la educación para que tengan los recursos necesarios, y tengamos en el campo sonoreño una población con mayores oportunidades de estudio, en ese sentido, presento a esta Honorable Asamblea punto de Acuerdo único, con el fin de que se resuelva exhortar al titular del Poder Ejecutivo del Estado para que instruya al titular de la Secretaría de Educación y Cultura, con la finalidad de que se impulse un programa especial de combate al analfabetismo en el medio rural de apoyo a los maestros que trabajan en las comunidades indígenas y se destine un fondo especial para que en el presupuesto de 2011, se den las condiciones económicas necesarias para darle mejor sentido a la infraestructura escolar.

En este sentido, solicito a este pleno se acuerde que este asunto sea de urgente y obvia resolución, y se dispense el trámite de Comisión, para que sea discutido y decidido en esta misma sesión ordinaria”.

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea, la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general y en lo particular, sin que se presentara objeción alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: “Aprobado el Acuerdo y comuníquese”.

En cumplimiento al punto 10 del Orden del Día, el diputado Madero Valencia dio lectura al posicionamiento que presenta el Grupo Parlamentario del Partido Nueva Alianza en Sonora, en relación a la comparecencia del Secretario de Gobierno, el cual dice textualmente:

“El pasado martes 26 de octubre durante la comparecencia del Secretario de Gobierno Ing. Héctor Larios Córdova, no tuve la oportunidad de hacer uso de la replica a la que tengo derecho, tal y como fue acordado por todos los grupos parlamentarios, ya que es por ello que hago uso de la Tribuna, con el propósito de ejercer ese derechos aprobado por todos los diputados aquí presentes y que no tuve oportunidad de desahogar en su momento.

Su servidor preguntó al Secretario de Gobierno como hace el Gobierno del Estrado para aplicar recursos sin haber sido aprobados por esta legislatura, pero tal y como lo expliqué en la comparecencia y espero dejar claro en esta exposición, este cuestionamiento no está enfocado a temas de poca monta, como lo serian las transferencias para hacer una ampliación, para comprar equipo de oficina, para realizar algún pago de poca cuantía, o por algún imprevisto.

La pregunta iba enfocada a que se nos explicara como y porque realizan los proyectos más trascendentales y costosos en lo que va de este gobierno, sin tomarse la más mínima molestia de incluirlos en el presupuesto de egresos o será

que ese proyecto de presupuesto de egresos lo hicieron sin ni una previa planeación.

Este cuestionamiento va más allá aun, es necesario que se le informe al pueblo de Sonora como es posible que se operan proyectos de varios cientos de millones de pesos que ni siquiera están presupuestados y estén detenidos y bloqueados conceptos presupuestales que no representa lo que ejerce un solo de ese millonario programa de gobierno que pareciera ser sacado de la manga.

Esta es una inmensa duda que me preocupa bastante, toda vez que a pesar de las millonarias cantidades que programan, que manejan programas como CreSer, uniformes gratuitos Sonora Si, y la compra de excedente de agua en la sierra de Sonora, veo que existe una consistente falta de transparencia en la utilización de recursos del Estado, en donde ni siquiera nosotros como diputados tenemos acceso a esa información en el momento en que la solicitamos, sino que como bien dijo el Secretario de Gobierno, tenemos que esperarnos a la cuenta pública.

Esto no quiere decir necesariamente que esté en contra de esos proyectos, la intención pudiera considerarse buena, pero si necesariamente solicito que se hagan bien las cosas, y que no caigamos en recovecos legales, cuando el mismo Secretario en su exposición hablaba de buena voluntad, de dialogo, democracia y ponderó valorar en su justa dimensión el trabajo del Poder Legislativo, entonces si todos estos valores sociales y políticos existen en la relación del Ejecutivo con los legisladores, ¿cómo es que evadió brutalmente la respuesta? Si no se le solicitó aclarar en pesos y centavos estas acciones, sino más bien solo se le preguntó cómo hace el Gobierno Estatal para invertir esos varios cientos de millones de pesos en las acciones más relevantes del año, sin que se hubieran presupuestado, y se le cuestionó además sobre qué sentido tiene entonces el análisis, discusión, debate, y en ocasiones, hasta desgaste entre los 33 legisladores, escuchar de este señor argucias, ni pretextos para evitar la rendición y aclaración de aspectos fundamentales del ejercicio gubernamental estatal.

Porque entonces pareciera que tiene la esperanza de disfrazar sus acciones en los números de una cuenta pública a la que el ciudadano promedio no sabe como acceder, y si lo logra, ya no tiene la información completa.

Finalmente el tiempo cura todos los males, y pareciera que el responsable de la diplomacia y la política estatal a eso le apuesta. Como lo dije en aquella ocasión, mi duda no tiene que ver con cantidades precisas, porque esto quizás lo tuviéramos que revisar con el Secretario de Hacienda, mi duda proviene del hecho de que parece estéril el esfuerzo que precede a la aprobación del presupuesto de egresos del estado si una vez aprobado el Gobierno Estatal puede hacer lo que quiera con el dinero de los sonorenses, sin rendir mayores cuentas que las que se hacen en la multicitada cuenta pública, cuyos resultados salen a relucir meses después de finalizado el año en que se ejercieron esos recursos, y que para

entonces es un tema que seamos sinceros, ya a muy pocos o a nadie interesa porque lo hecho, hecho está, la pregunta no era para que el Señor Secretario le sacara la vuelta, porque para que un personaje de ese nivel político evadiera dicho asunto, puede provocar muchas especulaciones como las que se han generado en un servidor, ¿o es que a caso sí oculta el Gobierno del Estado algo muy importante para los Sonorenses y el Ing. Larios no pudo manejarlo?

Entonces, le diría yo al Señor Secretario que esto era mucho más sencillo y que si el Secretario de Gobierno no conoce ni remotamente el manejo de las cifras del Gobierno del Estado como el mismo lo reconoció, como lo reconoció esta mañana igual el Secretario de Economía, y el Secretario de Desarrollo Social si no saben de donde provienen esas economías a las que tanto hicieron referencia, hubiéramos hecho esto mucho más sencillo haciendo de lado todos los números, como esa vez lo aclaré, y bastaba con que nos explicara a los sonorenses porqué el Gobierno Estatal maneja esas sumas millonarias a placer, sin cumplir lo que establece el presupuesto de egresos, ¿porqué lo Secretarios de Estado no conocen el origen de los montos que no se están haciendo uso? ¿Por qué no transparentar esos recursos discrecionales en el momento en que se ejecuten dada la trascendencia de los programas a los que dan financiamiento? ¿Por qué darle tanta importancia a la elaboración de un presupuesto de egresos para el Estado de Sonora si el gobierno no piensa respetarlo?

Por último, al Señor Secretario de Gobierno, respetuosamente le quiero pedir que si alguna vez se decide a darnos estas respuestas, no vuelva a insultar la inteligencia de los legisladores, y mucho menos la de los sonorenses.

No crea que el hecho de haber estado alguna vez en las supuestas altas esferas políticas Señor Secretario, le da derecho a pensar que los sonorenses somos políticos rurales, y no está de más solicitarle muy respetuosamente si es que tiene la oportunidad de comparecer el próximo año, que utilice la verdad, el dialogo, el respeto y la diplomacia porque esas son las principales herramientas del trabajo de un Secretario de Gobierno”.

En cumplimiento al punto 11 del Orden del Día, el diputado Marcor Ramírez, dio lectura al posicionamiento presentado por el Grupo Parlamentario del Partido Verde Ecologista de México, en relación a la aprobación de los vales de medicamentos, realizada por la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, el cual dice textualmente:

“El derecho al acceso de los servicios de salud en nuestro país constituye uno de los derechos sociales más trascendentales para los mexicanos. En este sentido,

una de los objetivos a nivel nacional del Partido Verde Ecologista de México fue el lograr la aprobación de los “vales de medicinas” para el caso de que los medicamentos necesarios para el tratamiento de diversos padecimientos no se encontraran disponibles al momento de que los derecho habientes del Instituto Mexicano del Seguro Social surtieran sus recetas.

Desde esta tribuna, quienes integramos el grupo parlamentario del Partido Verde Ecologista, nos congratulamos por tan importante modificación aprobada el día de martes 26 de octubre por la Cámara de Diputados, con la cual se reforma el artículo 91 de la Ley del Seguro Social, y se busca asegurar la asistencia médica-farmacéutica, en beneficio de los sectores vulnerables de la sociedad.

La citada reforma le da mayor fortaleza al derecho al acceso a los medicamentos y tratamientos terapéuticos de los afiliados al Instituto Mexicano del Seguro Social, al asegurar que los pacientes obtengan medicamentos en centros farmacéuticos autorizados por el Consejo Técnico del Seguro Social, cuando estos no estén disponibles en forma inmediata en las farmacias del Instituto.

El objetivo central de la iniciativa presentada por el diputado federal Pablo Escudero Morales del Grupo Parlamentario del Partido Verde Ecologista, es la de asegurar que no existan postergaciones en el inicio de tratamientos curativos o retrasos en las terapias medicinales de los derecho habientes del Seguro Social, reconociéndose en esa misma iniciativa, que si bien es cierto se han dado pasos importantes para abatir la falta de productos farmacéuticos, es vital para el desarrollo del país el brindar una cobertura total en medicamentos a todos aquellos pacientes que los requieran.

Es importante mencionar que la iniciativa recientemente aprobada, busca fortalecer los servicios que el Instituto presta a sus agremiados, puesto que con apoyo de empresas autorizadas por el Consejo Técnico, se brindarán los medicamentos que por razones de operación, almacén, problemas de planeación o causas de fuerza mayor no puedan ser localizados en los centros de salud del IMSS, lo que significa que los más de 50 millones de derechohabientes del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), podrán recibir sus medicamentos y agentes terapéuticos de forma inmediata.

Con la reciente aprobación de los “vales de medicamentos” el Partido Verde Ecologista, a nivel nacional, cumple una de sus promesas de campaña, en beneficio de una gran cantidad de afiliados al sistema de seguridad social de México, pero más importante aún, esta reforma es muestra clara de que se puede trabajar conjunta y ordenadamente con los diversos actores políticos para lograr el beneficio de los mexicanos.

Desde aquí enviamos nuestro reconocimiento a las fracciones parlamentarias del PRI, PAN y PANAL en la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, por

apoyar la propuesta, pero sobre todo porque demostraron que en México se puede legislar y hacer política sobre la base de los acuerdos y los argumentos.

Quiero recordarles que para el Partido Verde, el derecho de los pacientes a obtener de forma inmediata sus medicamentos no puede estar sujeto ni a las deficiencias de la operación del servicio público ni a las posturas ideológicas; por lo que rechazamos tajantemente las críticas sobre la supuesta privatización o desmantelamiento del IMSS.

Por el contrario, estimamos que será mucho más eficiente para el Seguro Social apoyarse en la sociedad para distribuir los medicamentos que por razones de operación, almacén y problemas de planeación, no puedan ser entregados de forma inmediata a los derechohabientes para la atención de enfermedades.

Por todo lo anterior, en el Partido Verde podemos decirle a la sociedad de que lo prometido en el proceso de búsqueda del voto lo hemos cumplido y lo seguiremos haciendo”.

Acto seguido, y sin que estuviere contemplado en el Orden del Día, la diputada Flores García, dio lectura al posicionamiento presentado por el Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, en relación al transporte urbano en Cd. Obregón, Sonora, el cual dice textualmente:

“En razón de los acontecimientos suscitados en el Municipio de Cajeme en el sector del transporte, específicamente en el sistema urbano en Cd. Obregón, la Fracción Parlamentaria del Partido Acción Nacional, en el Honorable Congreso del Estado, considera pertinente establecer su postura al respecto en los siguientes términos:

El Partido Acción Nacional como una organización y la Fracción Parlamentaria de este mismo partido en el Congreso Local, siempre ha sido, lo es y siempre lo será muy respetuoso del estado de derecho, siempre habremos de privilegiar el cumplimiento de las leyes y normas que rigen sobre los acuerdos políticos, siempre seremos partidarios de estimular y motivar a los ciudadanos que cumplen con las leyes que rigen todas las actividades, sobre todo con aquellas con las que de alguna manera el mismo Estado ha beneficiado, así como sancionar aquellos que además de incumplirla se valen de argucias legaloides para seguir en esas conductas por demás engañosas.

Por ello la Fracción Parlamentaria del PAN en el Congreso, ve con beneplácito el que en base a un incumplimiento de la Ley de Transporte se haya iniciado un procedimiento de revocación de concesiones a quienes de manera reiterada y con una ambición desmedida la han violado.

Porque no podemos ser rehenes de unos cuantos que no se ponen de acuerdo, no podemos ser víctimas de la incompetencia de unos cuantos que no realizan su trabajo, no podemos ser carne de cañón de unos cuantos que aprovechando el río revuelto busquen ganancias personales.

Por eso pedimos a los concesionarios y trabajadores del Sistema de Transporte de Pasaje en Ciudad Obregón, que resuelvan sus diferencias sin afectar al usuario, que garantice el correcto funcionamiento de los camiones, rutas y horarios.

Que se comprometan a mejorar el servicio de acuerdo a las necesidades de los usuarios con rutas y horarios más convenientes a los que pagan pasaje. Dicho lo anterior es de aprovechar esta tribuna para manifestar también nuestro apoyo al Titular del Poder Ejecutivo del Estado, en la conformación del Nuevo Sonora”.

Finalizada la lectura, se concedió el uso de la voz al diputado

Valdéz Villanueva, y dijo textualmente:

“Quiero contestarle a la diputada Eloísa Flores en este tema, es un tema que nada tienen que ver los choferes del sindicato, los choferes cumplieron obligadamente como debe de ser, llegaron a donde estaban los camiones, no dejaron entrar los concesionarios, no se quienes son, no dejaron entrar a trabajar, y ellos por instrucciones anticipadas que ya tenían, se les dijo que se retiraran de ahí, que estuvieran al margen.

Yo quiero dejar muy clara esa situación, el problema no es de sindicato ni de los trabajadores, es de las empresas, y aquí yo quiero decir claramente que la señora miente, ayer se paseó por todos los medios de comunicación aprovechando la situación, para de alguna manera, hacer quedar mal a los trabajadores, a los choferes que nada tienen que ver en el problema, y que fueron ellos los que estuvieron al margen de toda situación, aquí quiero decirle a la señora que ya en este momento agarró pleito con la CTM, porque ayer mismo al Sindicato de la CTM le tiró con todo en los medios de comunicación, entonces son dos cosas muy diferentes en donde los trabajadores del volante nada tienen que ver en el problema, además, ayer mismo que yo solicité la representación del representante del Sr. Gobernador en Obregón para que nos reuniéramos las partes, y poder llegar a acuerdos, lo hicimos y la señora siendo Presidente de esa Comisión, no estuvo en la mesa de dialogo, ayer mismo se tomó el acuerdo de volver a trabajar

todos los compañeros, y hoy este día, se presentaron y empezaron a salir los camiones como debe de ser”.

En ese tenor, el diputado Galván Cázares dijo:

“Simplemente comentarle al diputado Valdéz, en lo personal no me gusta verlo tan molesto, creo que el fin del posicionamiento de la diputada a nombre de los diputados del PAN no va afectar al usuario, creo que debemos de privilegiar aquí en este Congreso el dialogo y los acuerdos, y tanto Eloísa como Presidente de la Comisión, y usted como diputado representante de Cd. Obregón, creo que lo mejor debemos y podemos hacer es tratar de ayudar a que se resuelvan las cosas, simplemente creo que el posicionamiento a nombre de todos los diputados del PAN va en el sentido de que se logre acuerdo entre las partes para afectar lo menos posible al ciudadano”.

En respuesta, el diputado Valdéz Villanueva dijo:

“Yo quiero decirle que eso debe de decírselo a la compañera diputada, porque lo que hizo ayer no se vale, no se vale cuando hubo un acuerdo específico de que conjuntamente las empresas y los trabajadores, yo estuve presente y el representante del Sr. Gobernador y el Subdelegado del Transporte llegaron, y se tomaron los acuerdos respectivos, en donde la Señora Diputada no estuvo en la reunión, en la mesa de dialogo, entonces no se vale que esto haya hecho el día de ayer aprovechando los medios para ir a difundir algo que no era cierto, que es atacar al sindicato, a los trabajadores y a la CTM”.

Acto seguido, la diputada Flores García le respondió:

“Primeramente yo no permitiría así y le pido a los demás compañeros diputados que me escuchen, primero: veo que aquí hay una gran confusión, yo no tengo nada en contra de la CTM, déjeme hablar que yo estuve callada cuando usted habló (dirigiéndose al diputado Valdéz Villanueva), yo antier no nada mas ayer el día domingo me pasee por las tardes en las paradas en Cajeme, no lo vi a usted compañero diputado, me pasee el día lunes a las 5, 6 de la mañana en las paradas en Cajeme y estaban los grupos de usuarios sin servicio, porque no había operadores, porque no andaban las unidades circulando porque los concesionarios no se pusieron de acuerdo o porque un sindicato, un señor Luis Acosta creo estaba también en las salidas, yo no se quien es el responsable diputado, lo que si se yo es que la gente de Cajeme el domingo no tuvo servicio de las unidades, más que las que metieron emergentes el día de ayer.

La gente tiene que trabajar, y eran las 5, 6, 7 de la mañana y tuvieron que andar las unidades emergentes porque no había servicio. En este posicionamiento en ningún momento yo menciono a la CTM, yo si dije y lo sostengo, espéreme tantito

déjeme hablar que falta de palabra el señor (dirigiéndose de nuevo al diputado Valdéz Villanueva), entonces miren, yo creo que aquí está muy claro, nosotros tenemos que luchar porque al usuario se le brinde un servicio, no es posible que sigamos permitiendo que estén las madres de familia con las criaturas a las 10 de la noche cuando salen del trabajo porque no hay como moverse, y tengan que pagar taxis, que tengan que andar las patrullas moviéndolos, no es posible que desde aquí nosotros como legisladores no podamos hacer este tipo de posicionamiento, este tipo de llamadas al concesionario, al operador, al Gobierno del Estado, a quien corresponda pero que se atienda la situación que está prevaleciendo ahorita en Cajeme.

Algo muy importante, y que yo lo aclaro aquí, yo no voy en contra de ningún sindicato y yo siempre digo, primero el usuario y voy a decirlo siempre, el día de ayer y el día de antier yo lo dije porque me subí a un camión, entonces yo le dije que anda haciendo el sindicato si este no es un conflicto laboral, cuando sea un conflicto laboral, cuando los contratos de los trabajadores y los convenios no los respeten que se meta el sindicato, mientras no, y agregué y aquí lo digo yo no me escondo señor y yo nunca he sido sindicalizada, y en mi casa nunca ha faltado el pan en la mesa, que no anden tratando en este momento de entorpecer más la situación que se está viviendo en Cajeme eso fue lo que dije y lo sostengo.

Si a usted le dolió perdóneme señor, pero yo voy a ir siempre defendiendo al usuario, así que por favor no vengamos aquí, y yo se que en la mañana usted anduvo en Cajeme por allá llorando en las radios, llórele lo que quiera, aquí venimos a trabajar y vamos a trabajar por la gente, primero el usuario, diputado a trabajar por el usuario porque ahorita hay problemas”.

Seguidamente, el diputado Madero Valencia intervino para

decir:

“Yo mas bien haría un llamado al respeto, podremos estar muchas veces de acuerdo, y muchísimas más en desacuerdo, porque esa se la esencia del análisis, la discusión y el debate, lo que si, yo no permitiría o ninguno, no solamente por lo que acaba de decir la diputada Eloísa, en el calor de una discusión rompamos la línea del respeto ,y yo creo diputada de veras con todo respeto, que en esa particita se excedió, y creo que es un tema que hay que analizar a fondo, creo que no se trata de buscar quien tiene la razón o no, es un problema social que existe desde hace mucho que las partes tienen su posición, que juega un papel importante los concesionarios, el Gobierno del Estado, y nosotros lo estamos agarrando como propio. Yo insisto, es un tema fundamental para la estabilidad social, pero más fundamental para la estabilidad social, es que aquí conservemos el respeto los unos y los otros”.

También intervino el diputado Silva Félix, para decir:

“Tres días en Cajeme batallando la gente por los camiones, tiene razón la diputada Eloísa, pero es cierto la culpa no la tenemos nosotros, la culpa la tienen los concesionarios realmente que no se ponen de acuerdo, si le digo al diputado Valdés que miles y miles de familias de la CTM se quedaron sin ir a trabajar, otros llegaron tarde.

Hay que reconocerlo porque yo tengo vecinos, nosotros anduvimos acarreado gente al centro a dejarlos a su trabajo, y nos dimos cuenta que eran trabajadores de la CTM a los que se estaba perjudicando, yo creo que sí debemos de hacer un exhorto, no a los trabajadores del volante, porque a lo mejor son los menos perjudicados ellos, pero sí a los concesionarios, hay que hacer un llamado a los concesionarios de Cajeme que no se ponen en paz.

Yo creo que como dicen, hay tantas concesiones que hay que rescindir, adelante, creo que por ahí empezar si no se ponen de acuerdo entre ellos, si se está perjudicando al ciudadano hay que hacer algo, usted tiene carro, pero hay padres de familia que no tienen carro, hay que decirlo, hay miles de familia que agarran camión, y miles de familia son de la CTM, usted lo sabe bien Antonio Valdés y por ellos hay que luchar para que a esta gente le vaya bien, si vamos a estar así peleándonos entre nosotros mismos pues al ciudadano no le va ir bien”.

Posteriormente, el diputado Solís Granados dijo:

“Lo que creo que es muy importante es que se tome en cuenta que en un conflicto entre concesionarios que afectó el problema del transporte en Ciudad Obregón, el Sindicato de Choferes de la CTM, no tuvo la culpa, y al contrario, aportó a la solución del problema participando en esa mesa de dialogo y estando en la total disposición los trabajadores de CTM a atender el servicio que requieren los usuarios.

Lo que está mal es que eso se quiera utilizar políticamente para atacar a una organización de trabajadores, que creo yo que eso se pretendió hacer con esas llamadas en la radio, y yo creo que es muy importante, y aquí yo hago un llamado también como lo dijo el diputado Manolo Madero al respeto entre las diferentes fracciones. No se vale, lo hemos dicho muchas veces aquí, utilizar adjetivos, tenemos que aprender creo yo, los diputados a elevar el debate entre nosotros mismos, rebajarlo no se a que grado, el utilizar palabras altisonantes, adjetivos calificativos que no ayudan absolutamente en nada al dialogo que se tiene que establecer aquí entre las partes, si tenemos algo que decir, tenemos que usar argumentos, razones para decir si estamos a favor o en contra de algo, y lo que no se vale es que se vaya a los medios de comunicación a decir mentiras sobre una posición de nuestra central sindical respecto al conflicto”.

Seguidamente, el diputado Reina Lizárraga dijo textualmente:

“Yo nada mas quiero hacer un llamado, fue un posicionamiento el que se hizo, así como los dos anteriores, se supone que los posicionamientos son eso, posicionamientos, no deben de tener discusión, se supone, y créanos que nos quedamos con muchas ganas de haber hecho comentarios también en otro posicionamiento, simple y sencillamente siendo respetuosos lo único que hemos hecho es respetar los posicionamientos como tales que son, y como lo establece la propia Ley Orgánica, y sobre esto nada mas quisiera invitar para concluir la sesión, porque es un posicionamiento”.

Por último, la diputada Flores García intervino para decir:

“Dice el diputado que yo hice el recorrido en Obregón para tratar de desprestigiar a una central, de ninguna manera, yo lo que hice en Cajeme fue sumarme al usuario, ver al usuario en las condiciones en que estaba y apoyarlo, jamás pierdo mi tiempo desprestigiando a nadie, yo uso mi tiempo ayudando a quien puedo”

Sin que hubiere más asuntos por desahogar, la Presidencia levantó la sesión a las dieciséis horas con treinta y tres minutos, y citó a una próxima a desarrollarse el día jueves 11 de noviembre de 2010, a las 11:00 horas.

DIP. DAVID SECUNDINO GALVÁN CÁZARES  
PRESIDENTE

DIP. JESUS ALBERTO LOPEZ QUIROZ  
SECRETARIO

DIP. JOSÉ GUADALUPE CURIEL  
SECRETARIO

